

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ก.1

การตรวจสอบภาพพนักงาน

ประจำปี พ.ศ.2566

ผลการตรวจสอบภาพพนักงานกลุ่มเสี่ยง



สรุปผลการตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิตประจำปี 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) GC5 ประจำปี 2566 ครั้งที่ 1 (ม.ค.-มิ.ย.)
ตรวจสุขภาพโดยโรงพยาบาลระยอง

ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

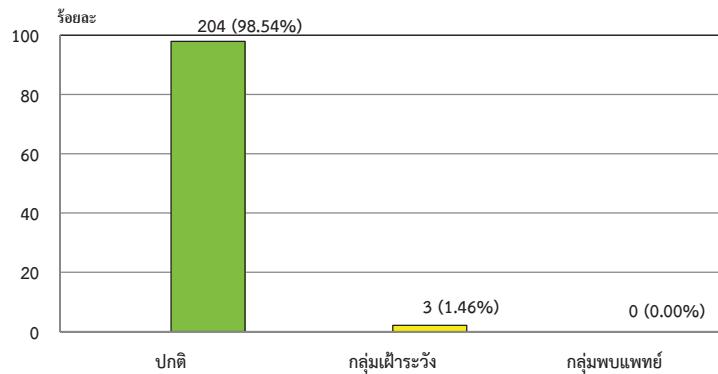
1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (Physical examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 207 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 204 ราย ร้อยละ 98.54

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 3 ราย ร้อยละ 1.46

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์(Physical examination) ปี 2566



รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 3 ราย -พบต้อเนื้อ 1 ราย -พบULBP investigation 1 ราย -พบเยื่อหูโพรงจมูกอักเสบ 1 ราย	-พนักงานเข้ารับการรักษากับจักษุแพทย์แล้ว -พนักงานเข้ารับการรักษากับแพทย์เฉพาะทางที่โรงพยาบาล กรุงเทพระยองเรียบร้อยแล้ว -พบแพทย์ทำการรักษาแล้ว

2. ภาพถ่ายรังสีทรวงอก (Chest X - ray)

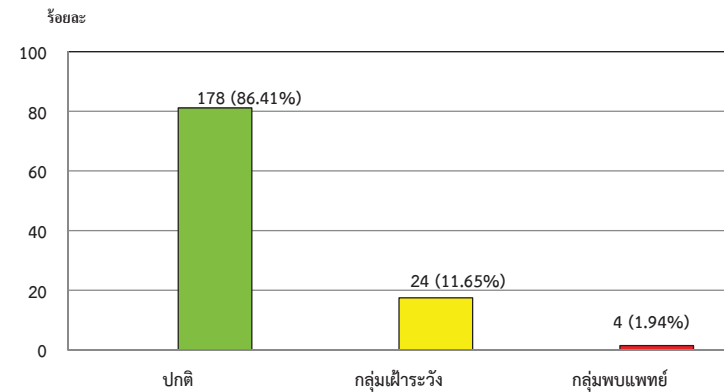
พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 178 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.41

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 24 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.65

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.94

จำนวนและร้อยละของผลการตรวจภาพถ่ายรังสีทรวงอก (Chest X-ray) ปี 2566



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 4 ราย	- พนักงานทั้ง 3 ราย เกิดจากโรคประจำตัวที่ทำการรักษา อยู่แล้ว 1 ราย พบแพทย์เฉพาะทางทรวงอกแจ้งว่าไม่มี อันตราย ให้พบแพทย์อีกครั้งเมื่อมีอาการผิดปกติ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 24 ราย	-เป็นคนที่มียโรคเดิมอยู่แล้ว แนะนำสังเกตอาการ ผิดปกติ เช่น หายใจเหนื่อยเรื้อรัง น้ำหนักลด เหนื่อยง่าย ควร ปรึกษาแพทย์ ตรวจติดตามภาพถ่ายรังสีทรวงอกซ้ำ ทุกปี

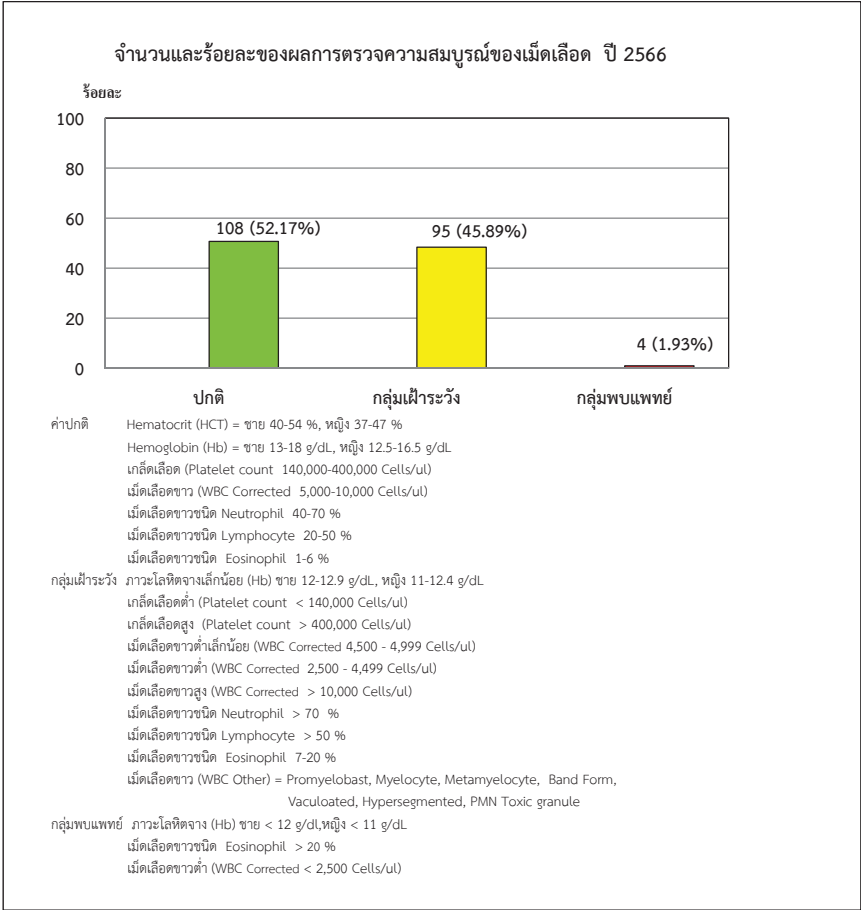
3. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 207 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 108 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.17

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 95 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.89

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.93



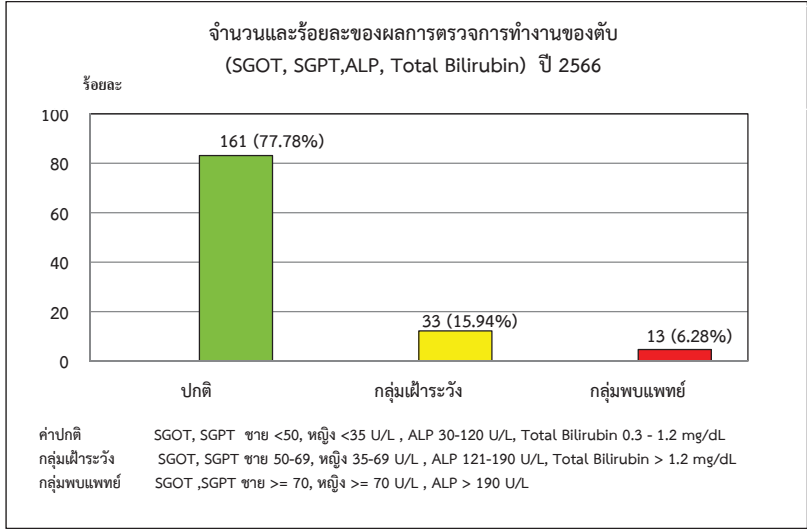
4. ตรวจการทำงานของตับ (SGOT, SGPT,ALP, Total Bilirubin)

พนักงานเข้ารับการตรวจ 207 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 161 ราย คิดเป็นร้อยละ 77.78

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.94

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.28

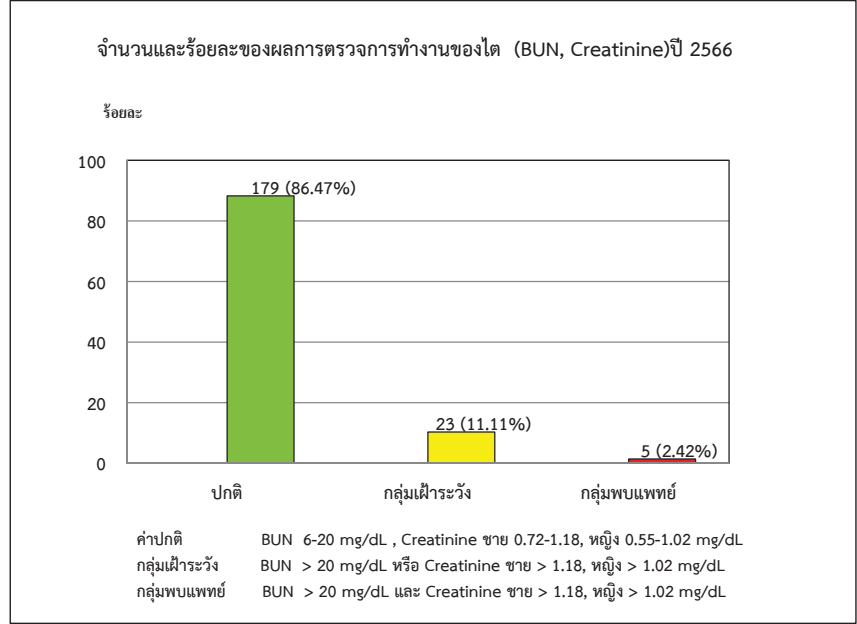


รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 33 ราย (SGOT, SGPT ชาย 50-69, หญิง 35-69 U/L, ALP 121-190 U/L, Total Bilirubin > 1.2 mg/dL)	-อาจเกิดจากการดื่มสุรา การรับประทานอาหารมันหรือเป็นโรคไขมันในเลือดสูง หรือรับประทานยาลดไขมัน ควรงดหรือเลี่ยงเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ อาหารที่มีไขมันสูง ดื่มน้ำมากๆ ควรพักผ่อนให้เพียงพอ ควรสังเกตอาการผิดปกติ เช่น หายใจอึดอัด แน่นหน้าอก ตาเหลือง อ่อนเพลีย ควรปรึกษาแพทย์ ควรตรวจเลือดติดตามการทำงานของตับซ้ำในการตรวจสุขภาพประจำปี
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 13 ราย (SGOT, SGPT > 70 IU/L, ALP > 190 IU/L)	- ตรวจซ้ำและพบแพทย์เฉพาะทาง พบว่าตรวจซ้ำแล้วพบว่าผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ บางรายพบแพทย์และทำการรักษาอยู่แล้ว

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 4 ราย	- 1 ราย ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติเดิม จากเป็นพาหะธาลัสซีเมีย - 3 ราย โลหิตจางจากโรคประจำตัวซึ่งได้รับการรักษาเดิมกับแพทย์อยู่แล้ว

5. ตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine)

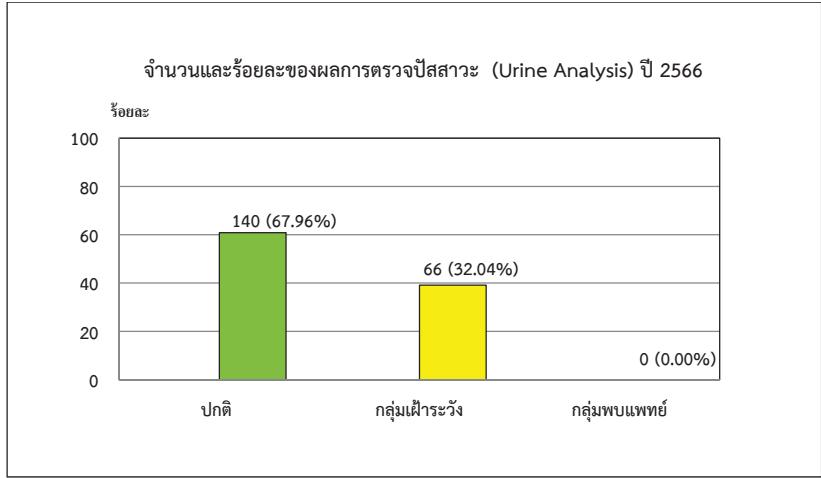
พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 207 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 179 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.47
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.11
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.42



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังพบค่า BUN สูงกว่าปกติ	- อาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก ก่อนตรวจเลือดควรลดการรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ถั่ว หรืออาจเกิดจากประสิทธิภาพการทำงานของไตที่ต่ำลงของไตลดลง ถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น บวม ควรปรึกษาแพทย์
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์พบค่า BUN และ Creatinine สูงกว่าปกติ (Blood Urea Nitrogen > 20 mg/dl และ Creatinine ชาย > 1.3, หญิง > 1.1 mg/dl) จำนวน 3 ราย	- สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 รายเป็นไตวายเรื้อรังได้ไปรักษาที่โรงพยาบาลกรุงเทพ 3 รายการทำงานของไตลดลง ได้ดำเนินการพบแพทย์และรักษาต่อเนื่องอยู่แล้วที่โรงพยาบาล
	1 ราย แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ หากมีอาการให้รีบปรึกษาแพทย์

6. ตรวจปัสสาวะ (Urine analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย
ผลการตรวจปกติจำนวน 140 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.96
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 66 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.04



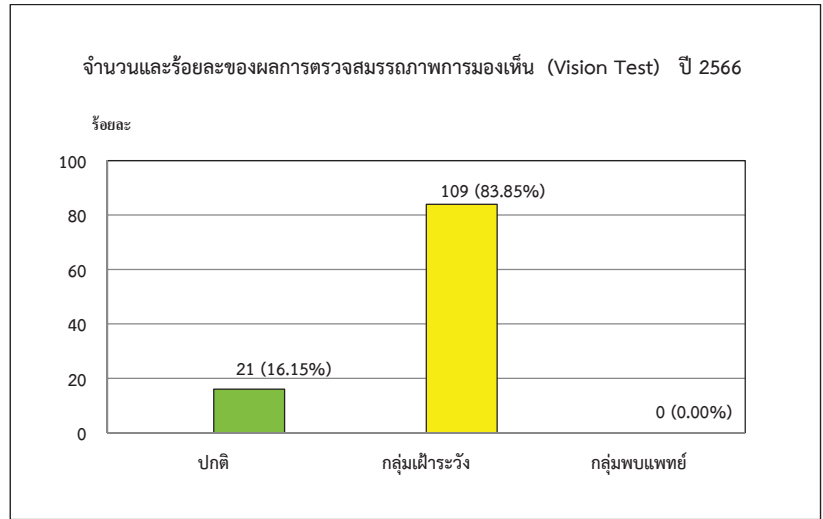
รายละเอียด	การดำเนินการ
1.รายที่พบเลือดและเม็ดเลือดแดง ในเพศหญิงอาจเกิดจากการเก็บปัสสาวะในช่วงก่อน หรือหลังมีประจำเดือน 2.รายที่พบเม็ดเลือดขาว เซลล์เยื่อ อาจเกิดจากการเก็บปัสสาวะไม่ถูกวิธี หรือมีการติดเชื้อในระบบทางเดินปัสสาวะ 3. พบโปรตีน คีโตน แคลเซียมออกซาเลต ผลึกยูริก เซลล์กระเพาะปัสสาวะ Hyaline cast และน้ำตาล 4.รายที่พบแบคทีเรีย อาจเกิดจากการปนเปื้อนแบคทีเรีย ขณะเก็บปัสสาวะตรวจ 5.รายที่พบน้ำตาลในปัสสาวะ อาจมีภาวะเบาหวานร่วมด้วย ควรปรึกษาแพทย์	แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์

7. ตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็น (Vision test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 130 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 21 ราย คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 16.15

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 109 ราย คิดเป็นคิดเป็นร้อยละ 83.85



รายละเอียด	การดำเนินการ
1.ในรายที่ภาวะพบสายตามองระยะไกล / ใกล้ ไม่ชัดเจน	- ในรายที่การมองระยะไกล/ใกล้ไม่ชัดเจน ควรปรึกษากุมแพทย์ เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม
2.ในรายที่ภาวะตาเขซ่อนเร้น	- ควรบริหารกล้ามเนื้อตาเป็นประจำ ดึงนักรกระพริบตา กระพริบตาบ่อย ๆ เพื่อให้หน้าตาหล่อเลี้ยงได้ทั่วตา ช่วยลดการระคายเคืองได้
	- การใช้ผ้ากวดตาเบา ๆ เพื่อเป็นการพักสายตาจากแสงสว่างใด ๆ ให้วางฝ่ามือบนเปลือกตาที่สนิทกวดเบา ๆ เป็นเวลา 1 นาที จะรู้สึกสบายขึ้นมาก
3.ในรายที่การกระพริบและการมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์	- แนะนำเรื่องการทำงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้นลงบันได และการขับรถ ควรทำด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากการกระพริบไม่ถูกต้อง ต่ำกว่าเกณฑ์

8. การตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

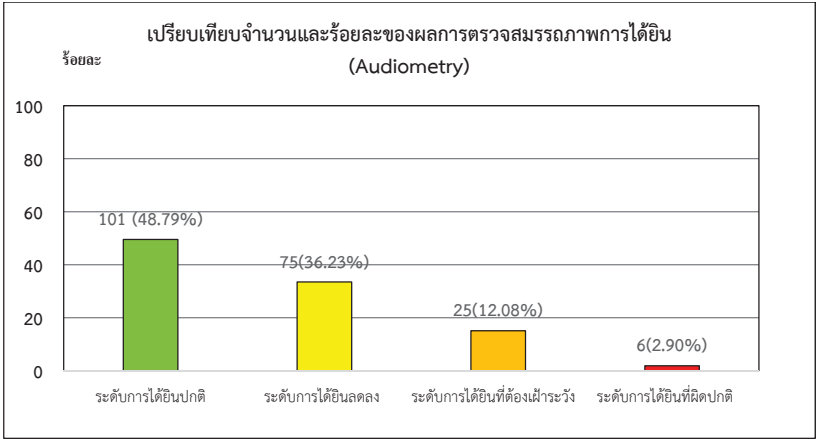
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 207 ราย

ผลการตรวจปกติ 101 ราย ร้อยละ 48.79

ผลการได้ยินลดลง 75 ราย ร้อยละ 36.23

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 25 ราย ร้อยละ 12.08

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 6 คน ร้อยละ 2.90



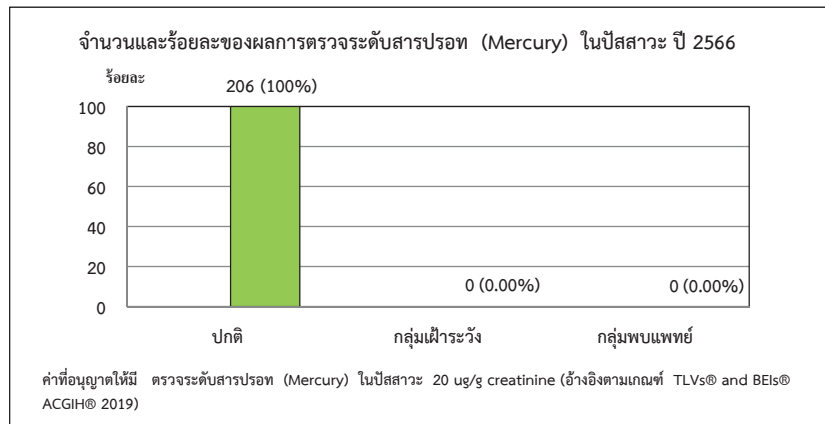
เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

- **ระดับการได้ยินปกติ** หมายถึง ระดับได้ยินเสียงเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล
- **ระดับการได้ยินลดลง** หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.
- **ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง** หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล หรือมากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)
- **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ** หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง (ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

9. ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย

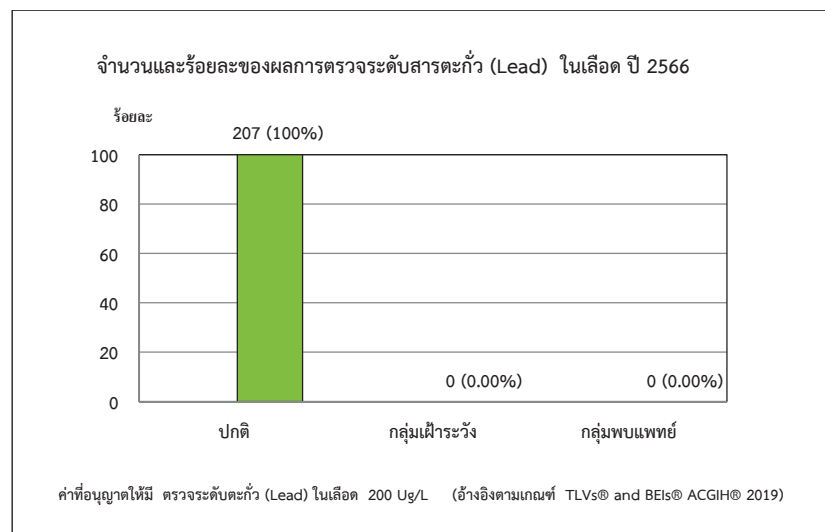
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 206 ราย คิดเป็นร้อยละ 100



10. ตรวจระดับตะกั่ว (Lead) ในเลือด

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 207 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 207 ราย คิดเป็นร้อยละ 100

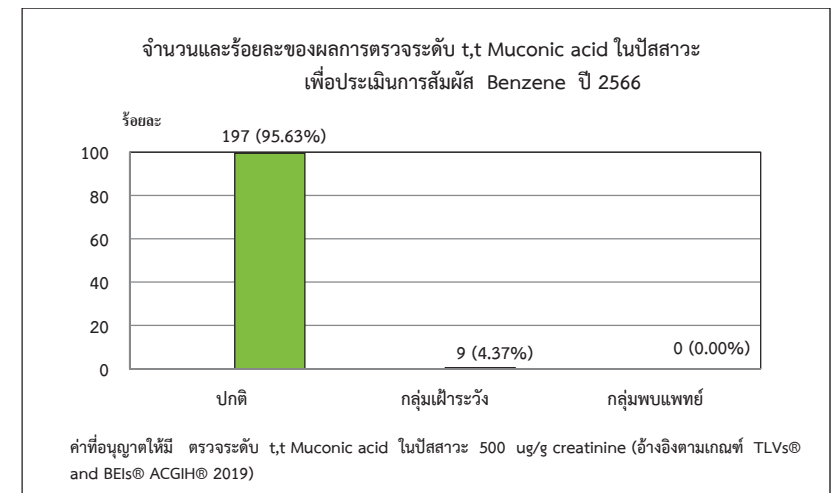


11. ตรวจระดับ t,t Muconic acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Benzene

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 197 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.63

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.37

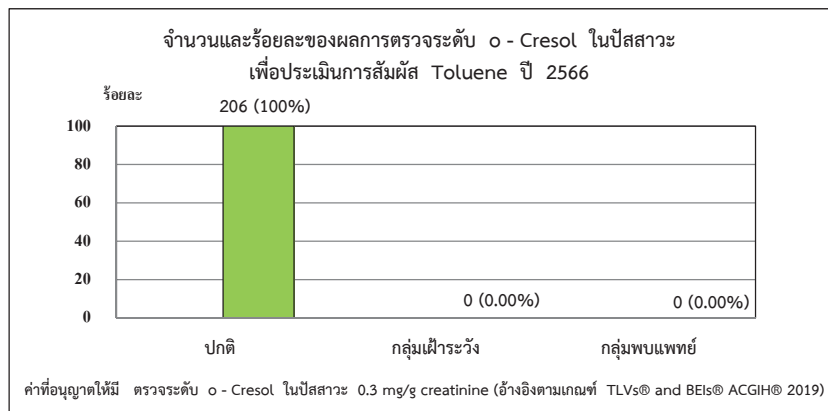


รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 9 ราย พบ	แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ เป็นผู้ตรวจวินิจฉัยและพิจารณาในการส่งพนักงานเข้ารับการตรวจซ้ำทั้ง 9 คน แนะนำให้ควรเปลี่ยนเสื้อผ้าทุกครั้งหลังจากปฏิบัติงานที่สัมผัสกับสารเคมี ควรอาบน้ำเปลี่ยนเสื้อผ้าทันทีเมื่อกลับบ้านไม่ควรสูบบุหรี่หรือรับประทานอาหารและเครื่องดื่ม ขณะปฏิบัติงานและควรล้างมือก่อนรับประทานอาหาร เครื่องดื่มหรือสูบบุหรี่ทุกครั้ง ควรมีการเฝ้าระวังทางการแพทย์ เช่น ตรวจนับความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete blood count,CBC) ตรวจการทำงานของไต (BUN, Creatinine) ตรวจการทำงานของตับ (Liver Function Test,LFT) และตรวจปัสสาวะเพื่อประเมินการทำหน้าที่ของไตอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

12. ตรวจระดับ o - Cresol ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Toluene

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย

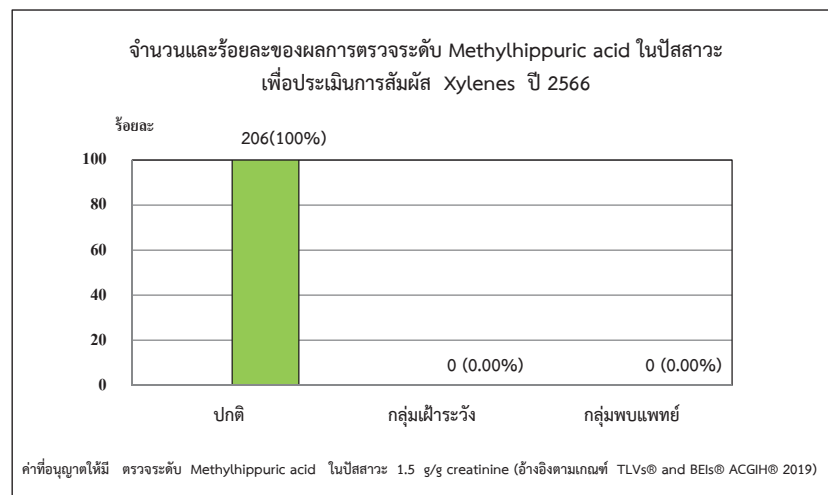
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 206 ราย คิดเป็นร้อยละ 100



13. ตรวจระดับ Methylhippuric acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Xylenes

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย

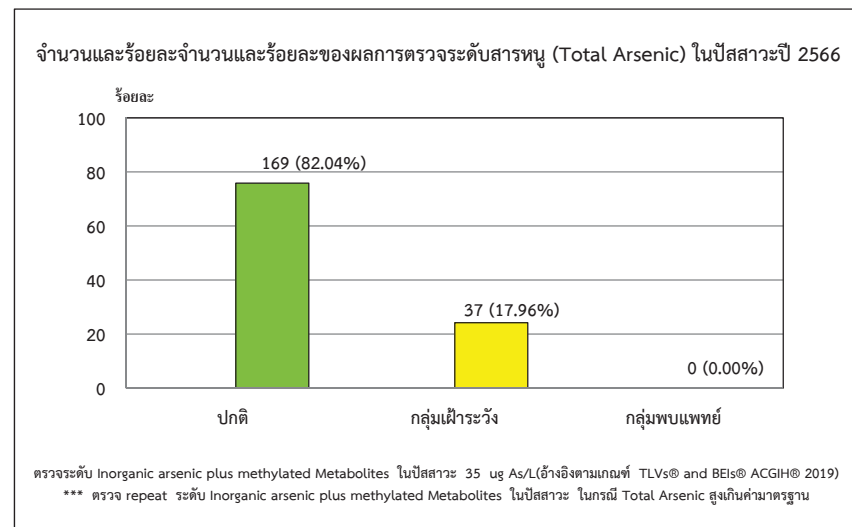
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 206 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



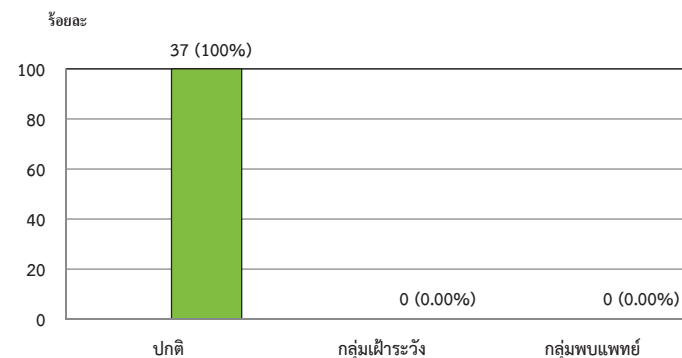
14. ตรวจระดับสารหนู (Total Arsenic) ในปัสสาวะ

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 206 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 206 ราย คิดเป็นร้อยละ 100



จำนวนและร้อยละของผลการตรวจระดับ Inorganic arsenic plus methylated Metabolites ในปัสสาวะ ปี 2566



ผลการตรวจสอบภาพพนักงานประจำปี



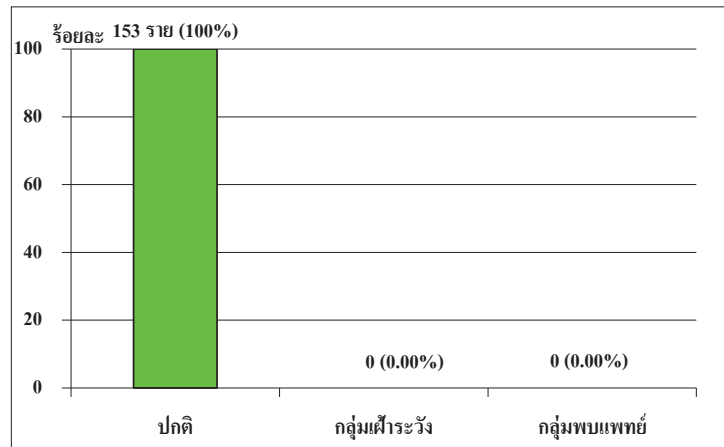
สรุปผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) พื้นที่ GC 5
(ตรวจสุขภาพโดย โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์)

ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำนวนตามรายการ ได้ดังนี้

1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (Physical examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 153 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 153 ราย ร้อยละ 100.00



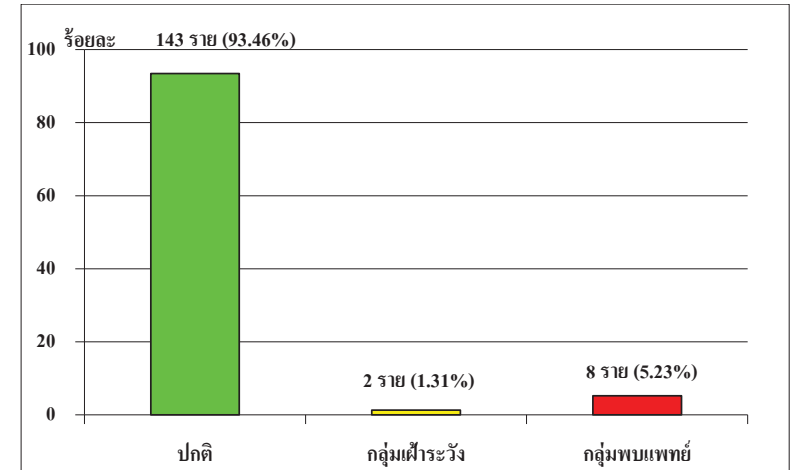
2. การ X-ray ทรวงอก

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 153 ราย

ผลการตรวจปกติ 143 ราย (ร้อยละ 93.46)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 2 ราย (ร้อยละ 1.31)

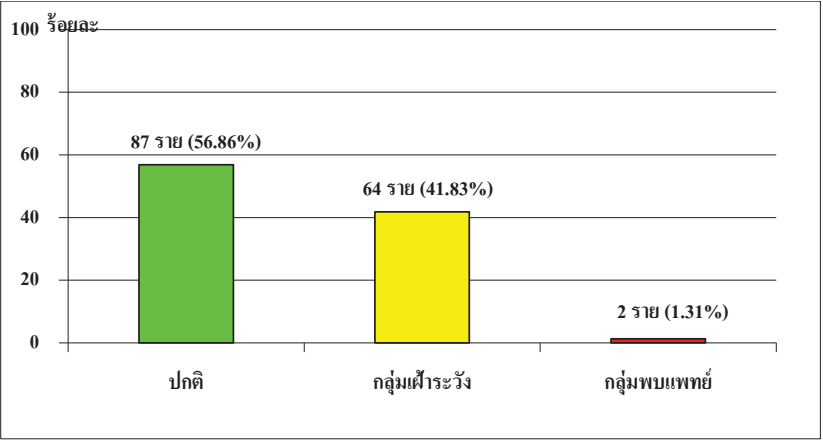
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 8 ราย (ร้อยละ 5.23)



รายละเอียด	การดำเนินการ
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย	- 1 ราย เป็นความผิดปกติเดิม แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ หากมีอาการเหนื่อยง่าย ควรปรึกษาอายุรแพทย์เพื่อวินิจฉัยเพิ่มเติม
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 5 ราย	- 5 ราย ตรวจพบเดิมอยู่แล้วจากการตรวจสุขภาพที่ผ่านมา ไม่มีอาการผิดปกติ แพทย์ไม่มีการรักษาเพิ่มเติม พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง

3. ตรวจสอบสมรรถนะของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

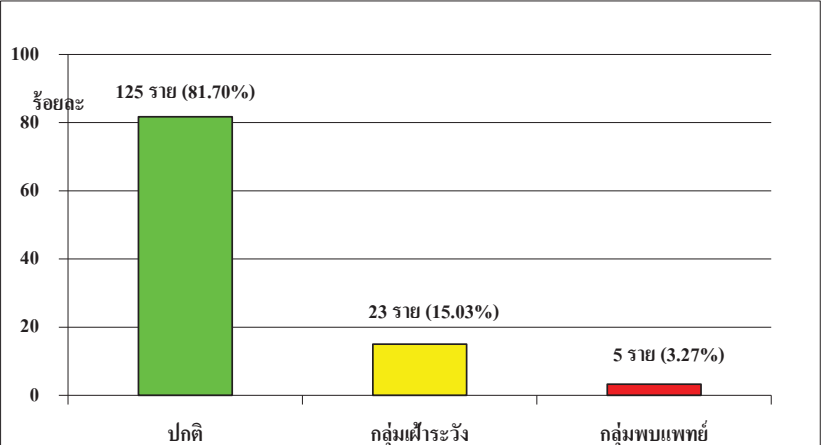
พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 153 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 87 ราย ร้อยละ 56.86
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 64 ราย ร้อยละ 41.83
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 2 ราย ร้อยละ 1.31



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 64 ราย ต่ำกว่าเกณฑ์เล็กน้อย (Hb ชาย 13-13.9 g/dl,หญิง 11-11.9 g/dl) ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb ชาย 12-12.9 g/dl,หญิง 10-10.9 g/dl) เกล็ดเลือดผิดปกติ (Platelet) < 140,000 cells/mm3 , (Platelet) > 440,000 cells/mm3 เม็ดเลือดขาวผิดปกติ (WBC) < 4,000 cells/mm3 , (WBC) > 11,000 cells/mm3 สัดส่วนเม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil ในเลือดสูงกว่าเกณฑ์ (Eosinophil > 6%) -ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์จำนวน 2 ราย ภาวะโลหิตจาง (Hb. ชาย <12 g/dl , หญิง <10 g/dl)	- บางรายเป็น Betathalassemia Trait และ E Trait แพทย์ แนะนำให้ทานอาหารเพิ่มประเภทเนื้อสัตว์ ผักใบเขียว ดับ ถั่ว ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) ซ้ำ เพื่อติดตามความ ผิดปกติในการตรวจสุขภาพในครั้งนี้ บางรายพบว่า Normal Hb typing แพทย์ให้ยาบำรุงโลหิต แนะนำให้รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง และติดตามผล ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดทุก 6 เดือนตามแผนการ ตรวจสุขภาพของพนักงาน ในรายที่ส่งพบแพทย์และตรวจซ้ำเพื่อประเมินเพิ่มเติมบาง รายที่ WBC สูง ผลตรวจซ้ำค่าปกติ - 2 ราย เป็นคนที่มีความคิดปกติเดิม จากโรคประจำตัว/แพทย์ แนะนำให้รับประทานยาให้ครบ 5 หมู่ รับประทานยา ที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ดับ เครื่องในสัตว์ ไข่ นม ลดปัจจัยเสี่ยง ที่อาจทำให้น้ำหนักตัวเพิ่ม เช่น สุรา บุหรี่ เป็นต้น ควรตรวจ/ ติดตามความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดในการตรวจสุขภาพ ประจำปีเป็นประจำ

4. ตรวจสอบการทำงานของตับ (SGOT, SGPT,ALP, Total Bilirubin, Direct Bilirubin)

พนักงานเข้ารับการตรวจ 153 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 125 ราย ร้อยละ 81.70
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 23 ราย ร้อยละ 15.03
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 5 ราย ร้อยละ 3.27



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 46 ราย ชาย SGOT 41 - 88 U/L , SGPT 42 -88 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) > 129 U/L หญิง SGOT 33 - 88 U/L , SGPT 34 -88 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) > 104 U/L -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 5 ราย ชาย SGOT > 88 U/L หญิง SGOT > 88 U/L	-อาจเกิดจากการดื่มสุรา การรับประทานไขมันหรือ เป็นโรคไขมันในเลือดสูง หรือรับประทานยาไขมัน ละลายหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อาหารที่มีไขมัน สูง งดสูบบุหรี่ ควรพักผ่อนให้เพียงพอ ควรสังเกตอาการ ผิดปกติ เช่น หายใจอึดอัด หัวใจเต้นเร็ว อ่อนเพลีย ควรปรึกษาแพทย์ ควรตรวจเลือดติดตามการทำงานของ ตับซ้ำในการตรวจสุขภาพประจำปี และบางรายรับการ รักษาอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว -สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติอยู่ในเกณฑ์ควรพบ แพทย์ 2 รายตรวจซ้ำพบค่าการทำงานของตับเป็นปกติ 2 ราย ตรวจพบค่าสูงเดิมอยู่แล้ว ดำเนินการพบแพทย์ และรักษาต่อเนื่อง พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพ ที่ร้ายแรง 1 ราย ไปพบแพทย์ได้รับการวินิจฉัยเป็น Gilbert Syndrome

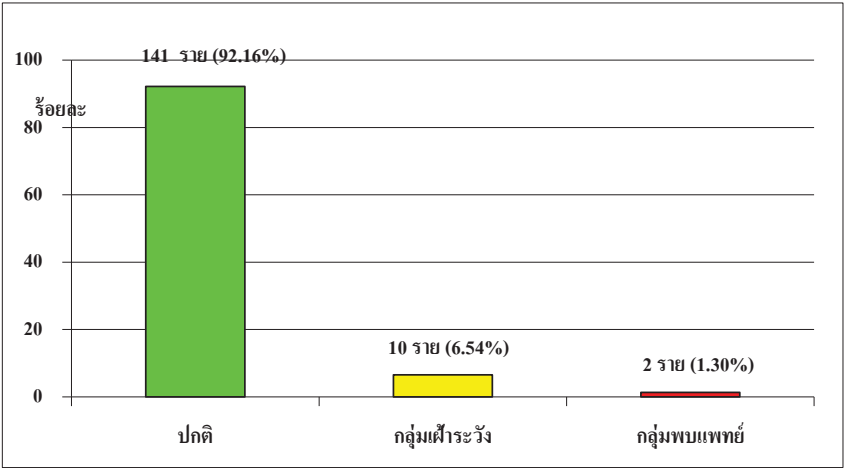
5. ตรวจสอบการทำงานของไต (BUN, Creatinine,GFR)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 153 ราย

ผลการตรวจปกติ 141 ราย ร้อยละ 92.16

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 10 ราย ร้อยละ 6.54

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 2 ราย ร้อยละ 1.3



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังพบค่า BUN สูงกว่าปกติ (Blood Urea Nitrogen > 23 mg/dl) จำนวน 10 ราย	- อาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก ก่อนตรวจเลือด แนะนำให้ลดการรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ถั่ว หรืออาจเกิดจากประสิทธิภาพการทำงานของไตที่ต่ำลงของเสียของไตลดลง ถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น บวมควรปรึกษาแพทย์
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์พบค่า BUN สูงกว่าปกติ จำนวน 2 ราย	- 1 ราย พบว่าค่าการทำงานของไตสูงกว่าปกติ เป็นเคสที่ทำการรักษาอยู่แล้ว อาจเกิดจากภาวะไตเสื่อมเริ่มต้นจากโรคประจำตัว แพทย์ให้รับประทานยาและติดตามอาการต่อเนื่อง - 1 ราย พบแพทย์ปรึกษาแล้ว แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ อื่นๆ แพทย์ให้รับประทานยาเดิมเนื่องจากพนักงานขาดการรักษา

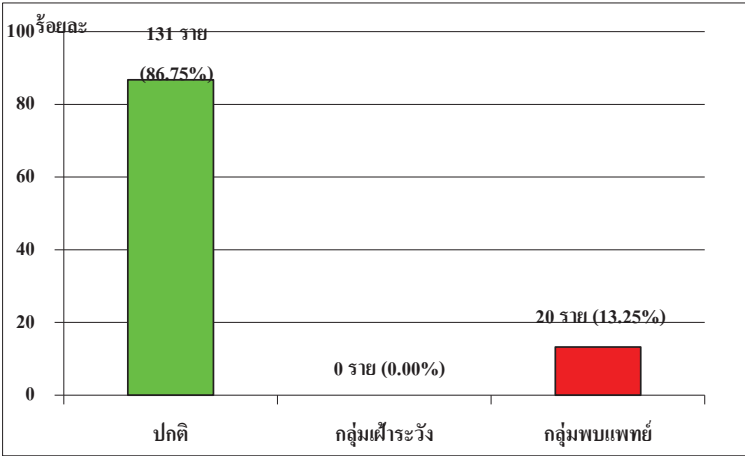
6. การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 151 ราย

ผลการตรวจปกติ 131 ราย ร้อยละ 86.75

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ไม่มี ร้อยละ 0

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 20 ราย ร้อยละ 13.25



รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 20 ราย	ในรายที่ตรวจพบว่าผลการตรวจปกติ แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์

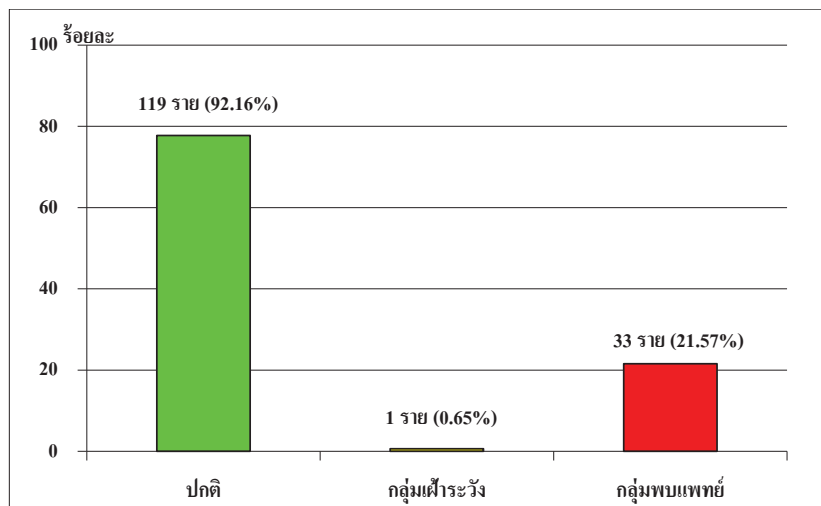
7. การตรวจสอบรลภาพการมองเห็น

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 153 ราย

ผลการตรวจปกติ 119 ราย ร้อยละ 92.16

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย ร้อยละ 0.65

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 33 ราย ร้อยละ 21.57



รายละเอียด	การดำเนินการ
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง พบว่าการเห็นสีบกพร่อง 1 ราย	- พนักงานที่พบความผิดปกติด้านการเห็นสีบกพร่องบางส่วนเดิม
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบสายตาผิดปกติ/การเห็นภาพชัดลึกผิดปกติ จำนวน 33 ราย	- พนักงานแก้ไขด้วยแว่นหรือคอนแทคเลนส์

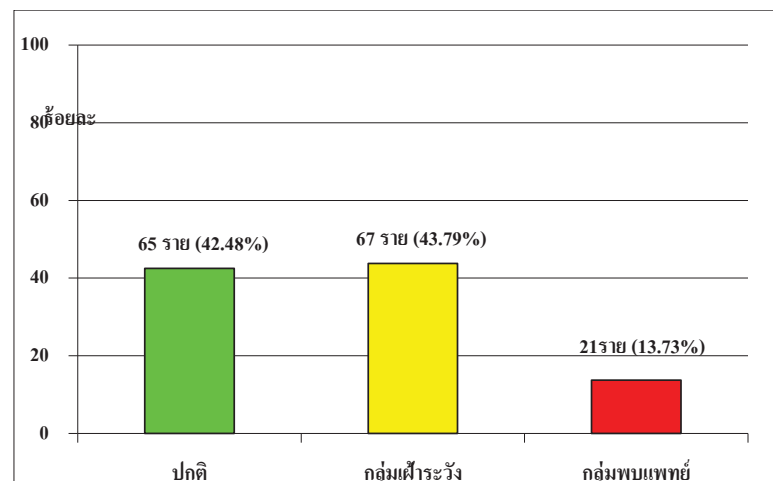
8. ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS : Fasting Blood Sugar)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 153 ราย

ผลการตรวจปกติ 65 ราย ร้อยละ 38.97

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 67 ราย ร้อยละ 46.01

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 21 คน ร้อยละ 15.02



รายละเอียด	การดำเนินการ
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง (FBS 101 - 125 mg/dl) จำนวน 67 ราย	<p>กลุ่มที่ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูงแต่ไม่เกิน 125 mg%</p> <p>- อาจเกิดจากการงดอาหารและเครื่องดื่มไม่ครบตามกำหนดก่อนตรวจ หากรงดอาหารและเครื่องดื่มครบตามกำหนดก่อนตรวจแล้วยังตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูงอยู่ ควรปฏิบัติดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. งดการรับประทานอาหารประเภทแป้ง น้ำตาล ของหวานทุกชนิด และเครื่องดื่ม น้ำหวาน น้ำอัดลม และเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ 2. รับประทานอาหารเช้า โปรตีน ผัก ผลไม้ที่ไม่หวานจัด แทนอาหารประเภทแป้งและน้ำตาล 3. งดออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ และไม่หักโหมเกินไป 4. เลิกสูบบุหรี่ (หากเป็นคนที่สูบบุหรี่)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง (FBS มากกว่า 126 mg%) จำนวน 21 ราย	<p>- 18 คน เป็นกลุ่มที่เป็นโรคเบาหวานพบแพทย์สม่ำเสมอและทานยาหรือควบคุมอาหารอยู่แล้ว</p> <p>- 3 ราย ทำการตรวจค่าน้ำตาลในเลือดซ้ำแล้ว แพทย์ให้ทำการควบคุมอาหาร ออกกำลังกาย และปรับพฤติกรรม</p>

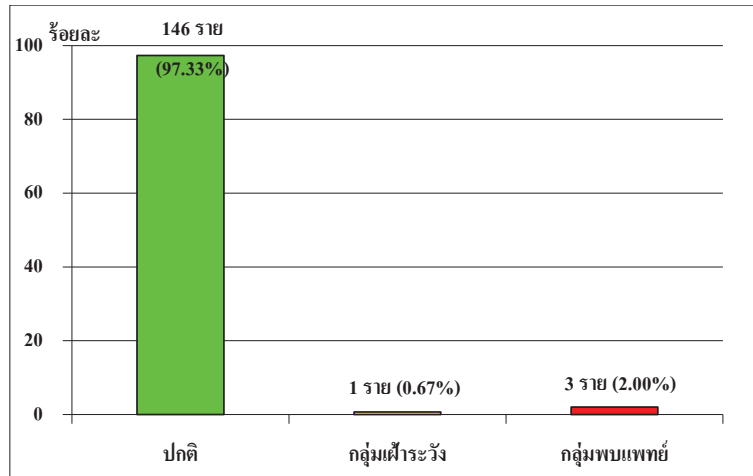
9. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 150 ราย

ผลการตรวจปกติ 146 ราย ร้อยละ 97.33

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย ร้อยละ 0.67

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 3 คน ร้อยละ 2.00



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 1 ราย	- สังเกตอาการผิดปกติของตนเอง เช่น ใจสั่น หน้ามืด เป็นลมบ่อย เป็นต้น หากมีอาการผิดปกติดังกล่าวควรปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 3 ราย	- บางรายเป็นความผิดปกติเดิมที่เคยปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจอยู่แล้วไม่มีอาการผิดปกติเพิ่มเติม
	- 3 ราย เป็นความผิดปกติเดิมที่เคยปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจอยู่แล้วไม่มีอาการผิดปกติเพิ่มเติม

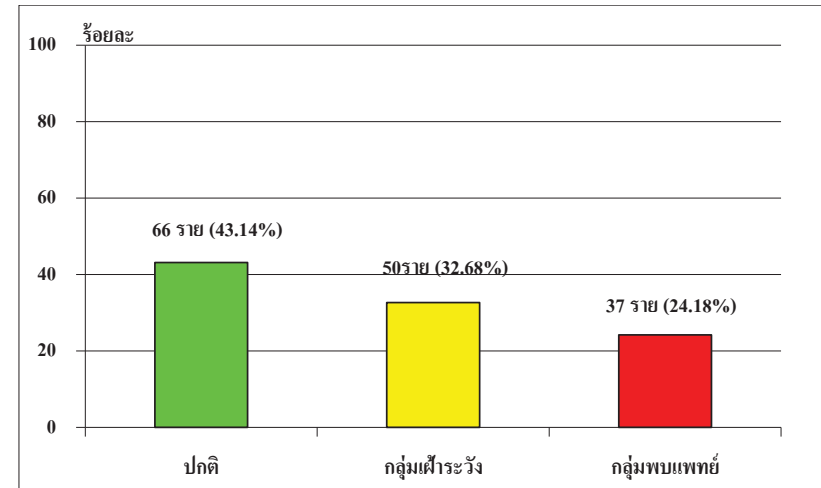
10. ตรวจระดับกรดยูริก (Uric acid)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 153 ราย

ผลการตรวจปกติ 66 ราย ร้อยละ 43.14

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 50 ราย ร้อยละ 32.68

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 37 คน ร้อยละ 24.18



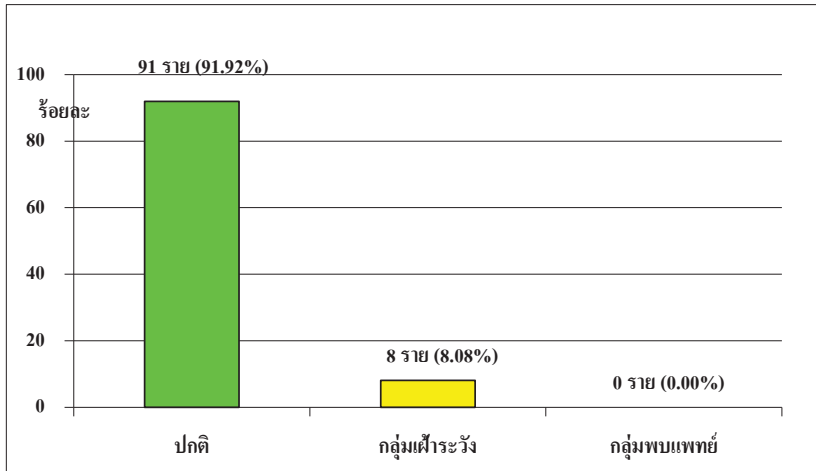
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 50 ราย	แนะนำการปฏิบัติตัวที่ถูกต้อง ควรดื่มน้ำมากๆ อย่างน้อยวันละ 3 ลิตรงดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะจะทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง งดบริโภคอาหารที่มีกรดยูริกสูง เช่น เครื่องในสัตว์ สัตว์ปีก ไข่ กุ้ง หอย เป็นต้น ไม่ควรซื้อยามารับประทานเอง เพราะยาบางชนิดทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์จำนวน 37 ราย	-สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ ได้ดำเนินการพบแพทย์และรักษาต่อเนื่องแล้ว พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง

11. ตรวจสอบรณภาพปอด (Lung function test)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 99 ราย

ผลการตรวจปกติ 91 ราย ร้อยละ 91.92

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 8 ราย ร้อยละ 8.08



รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 8 ราย	-พนักงานเป็นความผิดปกติเดิม แนะนำงดสูบบุหรี่ (ถ้าเป็นผู้ที่สูบบุหรี่) ออกกำลังกายต่อเนื่อง ครั้งละ 15-30 นาที สัปดาห์ละ 3-6 ครั้ง หลีกเลี่ยงการสัมผัสฝุ่นหรือสารเคมี กรณีทำงานหรือพักอาศัยในสถานที่ที่มีฝุ่นหรือสารเคมี ควรใช้หน้ากากป้องกันอันตราย หากมีอาการไอเรื้อรัง เหนื่อยหอบ ควรปรึกษาแพทย์

12. การตรวจสอบรณภาพการได้ยิน

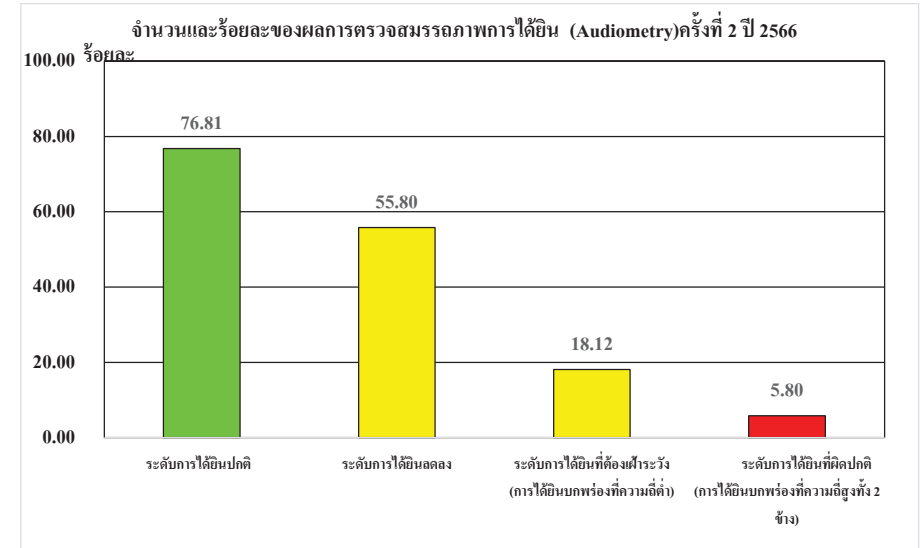
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 138 ราย

ผลการตรวจปกติ 53 ราย ร้อยละ 76.81

ผลการได้ยินลดลง 51 ราย ร้อยละ 55.80

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 27 ราย ร้อยละ 18.12

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 7 คน ร้อยละ 5.8



เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสอบรณภาพการได้ยิน

- **ระดับการได้ยินปกติ** หมายถึง ระดับได้ยินเสียงเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 8000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล
- **ระดับการได้ยินลดลง** หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใด ความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.
- **ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง (การได้ยินบกพร่องที่ความถี่ต่ำ)** หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล หรือมากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใด ความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)
- **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ(การได้ยินบกพร่องที่ความถี่สูงทั้ง 2 ข้าง)** เป็นความผิดปกติที่ต้องเข้ารับการสอบสวนโรคว่าเกี่ยวข้องกับการทำงานหรือไม่ หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง

(ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ระดับการได้ยินลดลง 51 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA
-ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง 27 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA 4. Noise dosimeter
-ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ 7 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA 4. Noise dosimeter 5. หมุนเวียนงาน/ย้ายงาน

หมายเหตุ : ผลตรวจสมรรถภาพการได้ยินโดยโรงพยาบาลระยอง

ภาคผนวก ค.2

เอกสารการบันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต

แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

รายงานสถิติผู้ป่วยแยกตามกลุ่มโรคแต่ละสถานพยาบาล

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2566

ถึงวันที่ : 31/12/2566

รหัส	ชื่อกลุ่มโรค	จำนวนผู้ป่วย(ครั้ง)	จำนวนผู้ป่วย(คน)	PTTGC	Visitors	Community	Contractor	Family	ค่าใช้จ่าย
ARO 2 Medical Center									
I	(A00-B99) Certain infectious and parasitic diseases	10	8	0	0	0	10	0	435.28
I	(A00-B99) Certain infectious and parasitic diseases	12	10	12	0	0	0	0	885.70
VI	(G00-G99) Diseases of the nervous system	1	1	0	0	0	0	0	0.00
VI	(G00-G99) Diseases of the nervous system	6	6	0	0	0	6	0	93.50
VI	(G00-G99) Diseases of the nervous system	2	2	2	0	0	0	0	50.00
VI	(G00-G99) Diseases of the nervous system	2	2	0	2	0	0	0	184.50
VII	(H00-H59) Diseases of the eye and adnexa	20	18	0	0	0	20	0	803.00
VII	(H00-H59) Diseases of the eye and adnexa	12	10	12	0	0	0	0	588.00
VII	(H00-H59) Diseases of the eye and adnexa	3	3	0	3	0	0	0	98.00
X	(J00-J99) Diseases of the respiratory system	7	6	0	0	0	0	0	0.00
X	(J00-J99) Diseases of the respiratory system	92	62	0	0	0	92	0	4,611.81
X	(J00-J99) Diseases of the respiratory system	90	68	90	0	0	0	0	8,914.90
X	(J00-J99) Diseases of the respiratory system	6	4	0	6	0	0	0	501.44
XI	(K00-K93) Diseases of the digestive system	3	3	0	0	0	0	0	0.00



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต

แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

รายงานสถิติผู้ป่วยแยกตามกลุ่มโรคแต่ละสถานพยาบาล

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2566

ถึงวันที่ : 31/12/2566

รหัส	ชื่อกลุ่มโรค	จำนวนผู้ป่วย(ครั้ง)	จำนวนผู้ป่วย(คน)	PTTGC	Visitors	Community	Contractor	Family	ค่าใช้จ่าย
XI	(K00-K93) Diseases of the digestive system	28	24	0	0	0	28	0	1,889.93
XI	(K00-K93) Diseases of the digestive system	14	11	14	0	0	0	0	873.46
XI	(K00-K93) Diseases of the digestive system	1	1	0	1	0	0	0	91.50
XII	(L00-L99) Diseases of the skin and subcutaneous tissue	2	2	0	0	0	0	0	0.00
XII	(L00-L99) Diseases of the skin and subcutaneous tissue	17	15	0	0	0	17	0	564.41
XII	(L00-L99) Diseases of the skin and subcutaneous tissue	11	11	11	0	0	0	0	724.18
XIII	(M00-M99) Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	1	1	0	0	0	0	0	0.00
XIII	(M00-M99) Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	38	33	0	0	0	38	0	2,673.40
XIII	(M00-M99) Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	18	16	18	0	0	0	0	1,685.30
XIII	(M00-M99) Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	1	1	0	1	0	0	0	69.00
XIV	(N00-N99) Diseases of the genitourinary system	1	1	0	0	1	0	0	30.00
XIV	(N00-N99) Diseases of the genitourinary system	3	3	0	0	0	3	0	123.00
XIV	(N00-N99) Diseases of the genitourinary system	3	3	3	0	0	0	0	220.50



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต

แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

รายงานสถิติผู้ป่วยแยกตามกลุ่มโรคแต่ละสถานพยาบาล

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2566

ถึงวันที่ : 31/12/2566

รหัส	ชื่อกลุ่มโรค	จำนวนผู้ป่วย(ครั้ง)	จำนวนผู้ป่วย(คน)	PTTGC	Visitors	Community	Contractor	Family	ค่าใช้จ่าย
XIV	(N00–N99) Diseases of the genitourinary system	2	2	0	2	0	0	0	132.00
XIX	(S00–T98) Injury, poisoning and certain other consequences of external causes	4	4	0	0	0	4	0	537.20
XIX	(S00–T98) Injury, poisoning and certain other consequences of external causes	2	2	2	0	0	0	0	54.00
XIX	(S00–T98) Injury, poisoning and certain other consequences of external causes	1	1	0	1	0	0	0	30.50
XVIII	(R00–R99) Symptoms, signs and abnormal clinical and laboratory findings, not elsewhere classified	21	20	0	0	0	21	0	571.57
XVIII	(R00–R99) Symptoms, signs and abnormal clinical and laboratory findings, not elsewhere classified	19	12	19	0	0	0	0	963.73
XVIII	(R00–R99) Symptoms, signs and abnormal clinical and laboratory findings, not elsewhere classified	1	1	0	1	0	0	0	18.00
XXI	(Z00–Z99) Factors influencing health status and contact with health services	3	3	0	0	0	0	0	0.00
XXI	(Z00–Z99) Factors influencing health status and contact with health services	1	1	0	0	1	0	0	2,451.70



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

555/1 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคาร เอ ชั้น 14-18 ถนนวิภาวดีรังสิต

แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900

รายงานสถิติผู้ป่วยแยกตามกลุ่มโรคแต่ละสถานพยาบาล

ตั้งแต่วันที่ : 01/07/2566

ถึงวันที่ : 31/12/2566

รหัส	ชื่อกลุ่มโรค	จำนวนผู้ป่วย(ครั้ง)	จำนวนผู้ป่วย(คน)	PTTGC	Visitors	Community	Contractor	Family	ค่าใช้จ่าย
XXI	(Z00–Z99) Factors influencing health status and contact with health services	30	17	0	0	0	30	0	2,565.68
XXI	(Z00–Z99) Factors influencing health status and contact with health services	36	29	36	0	0	0	0	5,068.47
XXI	(Z00–Z99) Factors influencing health status and contact with health services	81	2	0	81	0	0	0	27,691.57
XXII	(U00–U99) Codes for special purposes	2	2	0	0	0	0	0	0.00
XXII	(U00–U99) Codes for special purposes	4	3	0	0	4	0	0	1,558.66
XXII	(U00–U99) Codes for special purposes	43	32	0	0	0	43	0	20,508.68
XXII	(U00–U99) Codes for special purposes	27	25	27	0	0	0	0	1,336.34
XXII	(U00–U99) Codes for special purposes	2	2	0	2	0	0	0	47.50
รวมทั้งหมด		683	483	246	100	6	312	0	89,646.39

ภาคผนวก ก.3

สรุปสถิติอุบัติเหตุ

ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566



สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

มาตรการกำหนดให้มีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่ทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพภายในพื้นที่โครงการตลอดระยะเวลาดำเนินการ ในระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2566 บริษัทพีทีทีโกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) โรงอะโรเมติกส์หน่วยที่ 2 ได้ทำการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุภายในพื้นที่โรงงาน พบว่ามีอุบัติเหตุเกิดขึ้น รายละเอียดดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางสถิติอุบัติเหตุ บริษัทพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) โรงอะโรเมติกส์หน่วยที่ 2

ประเภทอุบัติเหตุ	จำนวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น (ครั้ง)					
	ก.ค.	ค.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1.อุบัติเหตุที่ต้องทำการปฐมพยาบาลขั้นต้น	4	0	0	0	0	0
2.อุบัติเหตุที่ทำให้ถึงขั้นต้องหยุดงาน	0	1	0	0	0	0
3.อุบัติเหตุที่ต้องรักษาโดยแพทย์	1	0	0	0	0	0

ที่มา : เอกสารสรุปอุบัติเหตุของบริษัทพีทีที โกลบอล เคมิคอลจำกัด (มหาชน)

First Aid 1 CR3

วันที่ 18/7/66 เวลาประมาณ 17:12 น. ในขณะที่กำลัง Fill up C9A เพื่อเตรียมทำ Circulation รอบที่ 2 พบว่า Level sight glass ผั่ง Feed แดงทำให้ Hot C9A Spill ไปโดน Special blind และกระเด็นไปโดนแขนของทีมงาน CR3 ที่ กำลัง Monitor level ผั่ง Feed อยู่



First Aid 2 CR3

วันที่ 25 ก.ค.66 เวลา 9.30 น.

ผู้ปฏิบัติงานบริษัท CR3 (Project) ได้รับสารเคมี Reformat spill ใส่ร่างกาย 1 ท่าน unit 2200-V31 เนื่องจาก

1. ทำงานนอกขอบเขตที่ได้รับอนุญาต
2. ไม่ยืนยันจุดทำงานกับทาง Operation
3. ไม่มีการประเมินความเสี่ยงขั้นตอนดังกล่าวไว้ใน JSEA F/A -50 LSR -20

ภาพสาธิตการเปิดหน้าแปลน



ตำแหน่งของผู้ปฏิบัติงานที่โดนสารเคมี (สวมใส่ Face shield)



First Aid 3-4



วันที่ 29 ก.ค.65 เวลาประมาณ 10.00 น. พื้นที่ Reformer#1 เลขอุปกรณ์ 2100-EA3,4 งาน Close plug / Hydro test manual ได้ทำการเปลี่ยนหัวแปรงขัดทางครรอก โดยวาง Socket joint long ไว้ด้านล่าง เมื่อทำการเปลี่ยนเสร็จจะใส่กลับ จึงพบว่า Socket joint long ได้หล่นลงไปด้านล่าง ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ปฏิบัติงาน 2 ท่าน ของบริษัท Ecoforce ที่ทำงานหาสินแร่อุปกรณ์ 2100-E2B (อยู่ระหว่างรอสีที่ทาไว้แห้ง)
 ผู้บาดเจ็บรายที่ 1 : มีรอยขีดที่แขนซ้าย
 ผู้บาดเจ็บรายที่ 2 : มีแผลลอกที่ต้นแขนซ้าย กว้าง 1 cm. ยาว 6 cm.
 ทั้ง 2 รายทำการปฐมพยาบาลที่ห้องพยาบาลและกลับไปที่ปฏิบัติงานตามปกติ



สารจาก QSE เรื่อง “อุบัติเหตุถึงขั้นบันทึก รายที่ 6/2566”

เรื่อง ผู้รับเหมาถูกปืนฉีดน้ำแรงดันสูง (Jetting Gun) ฉีดโดนบริเวณสะโพกขวา



รายละเอียดของเหตุการณ์ (Incident Description)

วันพฤหัสบดีที่ 27 กรกฎาคม 2566 เวลา 21:57 น. ผู้รับเหมาเข้าไปทำความสะอาดด้านในอุปกรณ์ Vessel 2100-V4 ด้วยการใช้น้ำฉีดน้ำแรงดันสูง (Jetting Gun) ในระหว่างที่ปฏิบัติงานอยู่นั้น ผู้รับเหมาถือการเหนี่ยวสายและหมดแรง ทำให้ปืนฉีดน้ำแรงดันสูง (Jetting Gun) หลุดจากมือด้านซ้ายที่จับบริเวณแกนปืน และเกิดการระเบิด ทำให้น้ำแรงดันสูงฉีดเข้า ที่บริเวณสะโพกขวา จากนั้นจึงนำตัวผู้บาดเจ็บส่งโรงพยาบาลเพื่อทำการรักษา ด้วยการเย็บแผลจำนวน 17 เข็ม โดยอุบัติเหตุครั้งนี้ถือเป็นอุบัติเหตุขั้นรักษาทางการแพทย์ (Medical Treatment Case)

ภาพจำลองเหตุการณ์



สาเหตุเกิดจากอะไร?

- การกำหนดขั้นตอนให้ผู้ปฏิบัติงานใช้น้ำฉีดน้ำแรงดันสูง ประมาณ 400 – 700 บาร์ ในที่อับอากาศ สับแคม ยืนบนพื้นนั่งร้านที่ไม่เสมอและลื่น ทำให้ผู้ปฏิบัติงานทำงานไม่มั่นคง ประกอบกับถือการเหนี่ยวสายและหมดแรง เนื่องจากทำงานกะดึกต่อเนื่อง
- มีการปรับแต่งขนาดความยาวของหัวฉีดจากความยาวมาตรฐาน 120 เซนติเมตร เป็นขนาดความยาว 60 เซนติเมตร เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่การทำงาน เป็นเหตุให้เมื่อปืนฉีดน้ำแรงดันสูงหลุดจากมือด้านซ้ายที่จับบริเวณแกนปืน จึงระเบิดฉีดเข้าที่บริเวณสะโพกขวา
- ชุดที่สวมใส่ไม่ถูกต้อง ผู้ปฏิบัติงานสวมชุดกันฝนแบบหนา และสวมเข็มขัด ไม่ครอบคลุมทั้งร่างกาย ซึ่งไม่สามารถป้องกันน้ำแรงดันสูงได้

เราได้เรียนรู้อะไร?

- การทำความสะอาดอุปกรณ์ด้วยน้ำแรงดันสูงในที่อับอากาศ หรือในอุปกรณ์ที่มีความคับแคบและลื่นด้วยคน อาจเกิดอุบัติเหตุร้ายแรงถึงขั้นเสียชีวิตได้
- การใช้น้ำฉีดน้ำแรงดันสูงที่ปรับแต่งขนาดความยาวของแกนปืนให้สั้นกว่ามาตรฐาน 120 เซนติเมตร มีความเป็นอันตรายและเสี่ยงสูง ที่จะฉีดถูกร่างกายตัวเองหากเสียหลัก
- งานทำความสะอาดอุปกรณ์ด้วยน้ำแรงดันสูง ชุดที่สวมใส่ต้องถูกต้องสามารถป้องกันแรงดันได้จริง ห้ามใช้ชุดอื่นมาใส่ทดแทน

เราต้องทำอะไร เพื่อป้องกันการเกิดเหตุซ้ำ?

- กำหนดให้ใช้ Rota Jet ทำความสะอาดด้วยน้ำแรงดันสูงในที่อับอากาศ หรือในอุปกรณ์ที่มีความคับแคบและลื่น แทนการฉีดด้วยคน
- ให้ใช้น้ำฉีดที่ได้มาตรฐานความยาว 120 เซนติเมตรเท่านั้น ห้ามปรับแต่งความยาวขนาดของหัวฉีดโดยเด็ดขาด
- ให้สวมใส่อุปกรณ์ PPE ที่ถูกต้องและได้มาตรฐานให้ครบถ้วนครอบคลุมทั้งร่างกายขณะปฏิบัติงานตลอดเวลา ได้แก่ Face shield, Safety Boot และชุดกันน้ำแรงดันสูง
- การประกอบและถอดอุปกรณ์น้ำแรงดันสูงต้องเป็นหน้าที่ของช่างประกอบที่ได้รับมอบหมายเท่านั้น

หมายเหตุ : GC ควรกำหนดวิธีการใช้ Rota Jet ทำความสะอาดด้วยน้ำแรงดันสูงภายในอุปกรณ์ที่คับแคบ แทนการฉีดด้วยคน ให้เป็นมาตรฐานกลาง

(Signature)

(นายเสขสิริ ปิยะเวช)
ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่

สายงานคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

สารจาก QSE เรื่อง “อุบัติเหตุถึงขั้นบันทึก รายที่ 7/2566”

เรื่อง ท่อน้ำร้อนหล่นโดนศีรษะผู้ปฏิบัติงาน ได้รับบาดเจ็บ



รายละเอียดของเหตุการณ์ (Incident Description)

เมื่อวันเสาร์ที่ 5 สิงหาคม 2566 เวลา 16.20 น. ขณะที่ผู้ปฏิบัติงานทำการรื้อถอนนั่งร้านภายใน Fire Heater 2440-H2A ห้องที่ 1 แล้วเสร็จ และทำการเก็บของบริเวณพื้นเตา ได้มีท่อน้ำร้อนที่เชื่อมต่อระหว่างนั่งร้านของเตาห้องที่ 1 กับ นั่งร้านของเตาห้องที่ 2 ความยาว 2 เมตรตกลงมาใส่ศีรษะ เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานได้ถอดแคมปีล็อกนั่งร้านห้องที่ 1 ออกทั้งหมด แต่ไม่ได้ถอดแคมปีล็อกนั่งร้านแบบ Single Lock ฟังเตาห้องที่ 2 เพราะยังมีคนทำงานอยู่บนนั่งร้านของเตาห้องที่ 2 ทำให้ท่อน้ำร้อนดังกล่าวที่ติดตั้งค้างอยู่ที่ระดับความสูง 8 เมตร เผลอตกลงมาใส่ศีรษะของผู้ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บ (ผู้ปฏิบัติงานสวมใส่หมวกนิรภัยขณะปฏิบัติงาน) โดยอุบัติเหตุครั้งนี้ถือเป็นอุบัติเหตุขั้นหยุดงาน (Loss Time Injury)

ภาพจำลองเหตุการณ์



สาเหตุเกิดจากอะไร?

- ทำการรื้อนั่งร้านในขณะที่การปฏิบัติงานยังไม่แล้วเสร็จทั้งหมด และยังมีผู้ปฏิบัติงานใช้นั่งร้านบางส่วนในการปฏิบัติงาน ทำให้ไม่สามารถรื้อนั่งร้านออกได้ทั้งหมดในคราวเดียว
- การรื้อถอนนั่งร้านไม่ถูกต้องตามมาตรการทำงานที่ถูกต้อง ทำการรื้อเพียงบางส่วน โดยการถอดแคมปีล็อกท่อน้ำร้อนที่มีการเชื่อมต่อกัน ออก 1 ด้าน เหลือแคมปีล็อกท่อน้ำร้อนเพียงด้านเดียว ทำให้นั่งร้านไม่แข็งแรงและถูกต้องตามมาตรฐาน

เราได้เรียนรู้อะไร?

- รื้อถอนนั่งร้านในขณะที่ยังมีผู้ปฏิบัติงานอยู่บนนั่งร้าน ในกรณีที่มีการทำงานมากกว่า 1 ทีม ที่ใช้นั่งร้านปฏิบัติงานร่วมกัน มีความเสี่ยงที่จะเกิดอุบัติเหตุร้ายแรงได้
- การรื้อถอนนั่งร้านและค้างให้ส่วนใดส่วนหนึ่งของนั่งร้านที่ไม่มีการจับยึดไว้ที่โครงสร้างนั่งร้าน มีความเสี่ยงที่จะตกลงมาถูกผู้ปฏิบัติงานด้านล่างได้รับบาดเจ็บ
- การเพิ่มขอบเขตงานตาม EWR ไม่มีการการแก้ไขเปลี่ยนแปลงนั่งร้านจากแบบ โดยไม่ได้พิจารณาความแข็งแรงของแบบนั่งร้าน และไม่ได้รับอนุญาตจาก Scaffolding Technical Approver จะทำให้โครงสร้างของนั่งร้านไม่ได้มาตรฐาน โดยเฉพาะทีมที่ไม่ได้ติดตั้งนั่งร้านในช่วงแรกแต่ทำการเปลี่ยนแปลงนั่งร้านเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ๆ
- การสวมใส่ PPE ให้แก่หมวกหมวกนิรภัย แวนต์ รองเท้า และถุงมือหนึ่ง ที่มีคุณภาพ ได้มาตรฐาน และอยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน สามารถช่วยบรรเทาความรุนแรงจากการเกิดอุบัติเหตุได้

เราต้องทำอะไร เพื่อป้องกันการเกิดเหตุซ้ำ?

- เมื่อจะรื้อถอนนั่งร้าน ต้องตรวจสอบเพื่อให้แน่ใจว่างานทั้งหมดได้แล้วเสร็จไม่มีผู้ปฏิบัติงานบนนั่งร้านแล้ว จึงสามารถอนุญาตให้ทำการรื้อถอนนั่งร้านได้
- การรื้อถอนนั่งร้านต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จทั้งหมดภายในคราวเดียว ไม่ทิ้งส่วนของท่อที่ถอดแคมปีล็อกแล้วค้างไว้กับโครงสร้างเด็ดขาด
- การติดตั้งและรื้อถอนนั่งร้านต้องปฏิบัติตามขั้นตอนทุกครั้ง เช่น ไม่วางท่อและแผ่นพื้น ไว้บนนั่งร้านที่ไม่มีขอบกันตก (Toe board) ให้ถอดแคมปีล็อกออกจากท่อทุกครั้ง และการยึด-ถอด แคมปีล็อกท่อน้ำร้อนที่มีความยาวมากกว่า 2 เมตรต้องมีผู้ปฏิบัติงานนำ-ท้ายพร้อมกัน 2 คนเท่านั้น เป็นต้น
- ไม่อนุญาตให้ตัดแปลงและติดตั้งนั่งร้านเพิ่มจากแบบตามที่ได้กำหนดไว้หากมีความจำเป็นต้องดำเนินการเพิ่มเติมตาม EWR ให้แจ้งขออนุญาตจาก Scaffolding Technical Approver เพื่อพิจารณาแบบนั่งร้าน ความแข็งแรงและความมั่นคงของนั่งร้านก่อนทุกครั้ง
- ต้องสวมใส่หมวกนิรภัยพร้อมสายรัดคางตลอดเวลา แวนต์ รองเท้า และถุงมือหนึ่ง เพื่อป้องกันและลดความรุนแรงจากอุบัติเหตุ

(Signature)

(นายเสขสิริ ปิยะเวช)
ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่

สายงานคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.4

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง
บริเวณบ่อกักน้ำทิ้งภายหลังการบำบัด
(Final Effluent Basin)



ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำแบบต่อเนื่อง บริเวณบ่อกักน้ำทิ้งภายหลังการบำบัด (Final Effluent Basin)

ระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2566

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
01-Jul-23	23.73	6.81	977.34	-18.93
02-Jul-23	25.03	6.54	755.74	180.34
03-Jul-23	23.83	6.53	767.44	180.45
04-Jul-23	23.46	6.79	980.03	-14.26
05-Jul-23	22.29	6.42	732.16	139.41
06-Jul-23	22.80	6.72	824.21	-17.62
07-Jul-23	24.11	6.48	945.97	-13.99
08-Jul-23	12.49	6.69	802.84	140.71
09-Jul-23	11.30	6.55	822.09	139.95
10-Jul-23	8.13	6.43	819.21	159.93
11-Jul-23	8.12	6.50	991.83	-21.69
12-Jul-23	7.43	6.30	783.11	159.41
13-Jul-23	7.82	6.73	856.49	139.58
14-Jul-23	7.64	6.60	846.73	99.63
15-Jul-23	9.68	5.94	774.31	160.11
16-Jul-23	9.88	5.98	746.35	161.15
17-Jul-23	15.05	5.65	770.03	-13.99
18-Jul-23	22.62	5.60	831.98	139.89
19-Jul-23	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout
20-Jul-23	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout
21-Jul-23	8.47	6.60	1,003.27	229.93
22-Jul-23	27.90	6.20	1,026.99	120.14
23-Jul-23	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout
24-Jul-23	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout	I/O Timeout
25-Jul-23	19.20	6.56	978.98	199.15
26-Jul-23	11.66	7.02	996.40	179.18
27-Jul-23	18.91	7.30	1,016.93	141.40

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
28-Jul-23	17.67	6.66	1,083.11	-18.98
29-Jul-23	15.64	7.12	1,040.12	-20.44
30-Jul-23	14.97	6.95	1,032.58	-13.41
31-Jul-23	16.52	6.52	1,033.42	-19.01
01-Aug-23	5.52	6.25	996.08	213.66
02-Aug-23	48.20	6.01	1,045.70	-21.81
03-Aug-23	24.73	5.89	1,048.72	-21.86
04-Aug-23	20.92	5.80	1,057.76	-21.45
05-Aug-23	18.77	8.90	951.29	200.45
06-Aug-23	25.57	7.80	1,039.29	-15.00
07-Aug-23	21.89	6.60	946.96	209.49
08-Aug-23	22.10	5.93	975.55	-17.80
09-Aug-23	25.16	6.24	938.96	180.48
10-Aug-23	26.89	6.24	1,013.92	-15.77
11-Aug-23	26.38	6.26	1,018.43	-17.86
12-Aug-23	23.21	6.09	1,028.33	-20.48
13-Aug-23	18.03	5.86	942.72	179.54
14-Aug-23	16.49	5.80	905.25	159.90
15-Aug-23	18.27	6.07	972.66	-14.56
16-Aug-23	23.37	5.66	1,014.51	-18.97
17-Aug-23	22.01	8.11	890.48	205.04
18-Aug-23	22.93	6.90	836.01	180.84
19-Aug-23	23.59	6.96	759.14	180.56
20-Aug-23	21.13	6.94	805.62	178.68
21-Aug-23	18.94	6.92	776.90	178.92
22-Aug-23	18.25	6.94	862.32	179.42
23-Aug-23	18.98	6.97	888.70	140.34
24-Aug-23	18.51	6.66	889.93	100.51
25-Aug-23	16.72	7.21	780.55	140.11
26-Aug-23	16.67	6.70	969.09	-19.01

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
27-Aug-23	16.83	7.27	775.51	205.90
28-Aug-23	16.03	7.01	912.36	-18.44
29-Aug-23	19.72	7.52	807.87	199.14
30-Aug-23	20.17	7.15	935.73	-20.01
31-Aug-23	18.57	6.80	665.45	110.23
01-Sep-23	18.82	7.29	675.54	181.06
02-Sep-23	18.94	7.38	785.36	-18.32
03-Sep-23	17.74	7.29	680.76	179.37
04-Sep-23	17.91	7.32	820.17	-19.95
05-Sep-23	20.77	7.58	731.36	202.17
06-Sep-23	20.58	7.91	887.18	-19.63
07-Sep-23	21.73	7.50	751.49	180.07
08-Sep-23	19.57	7.75	889.03	-19.89
09-Sep-23	19.41	7.22	719.72	200.88
10-Sep-23	22.26	7.69	813.70	-22.34
11-Sep-23	20.58	7.39	680.91	119.02
12-Sep-23	20.37	7.27	753.25	-18.67
13-Sep-23	20.50	7.51	704.50	179.84
14-Sep-23	22.26	7.30	773.56	-20.21
15-Sep-23	20.36	7.57	719.90	206.38
16-Sep-23	21.45	7.64	734.03	-18.01
17-Sep-23	19.63	7.54	709.02	108.67
18-Sep-23	21.31	7.71	869.48	-18.46
19-Sep-23	18.82	7.09	877.20	-16.17
20-Sep-23	20.64	7.67	746.54	179.76
21-Sep-23	21.99	7.68	890.98	-11.23
22-Sep-23	20.18	7.32	742.49	140.05
23-Sep-23	16.93	7.29	861.27	-19.40
24-Sep-23	15.32	6.85	708.60	206.07
25-Sep-23	15.70	6.88	773.09	-17.94

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
26-Sep-23	14.73	6.83	699.47	142.10
27-Sep-23	11.78	7.00	729.82	179.41
28-Sep-23	11.37	6.91	770.20	-19.70
29-Sep-23	10.47	6.93	722.20	199.35
30-Sep-23	12.52	7.07	776.84	8.05
01-Oct-23	11.14	7.03	732.88	197.74
02-Oct-23	9.82	6.93	805.57	-13.54
03-Oct-23	14.29	7.20	755.01	149.86
04-Oct-23	10.75	6.84	856.25	-19.38
05-Oct-23	8.99	6.60	708.80	180.11
06-Oct-23	9.85	6.65	731.82	179.54
07-Oct-23	9.32	6.61	747.36	-17.81
08-Oct-23	9.95	6.64	707.57	180.06
09-Oct-23	11.83	6.75	760.47	-16.86
10-Oct-23	11.50	6.74	720.12	139.46
11-Oct-23	13.97	6.78	793.57	-17.97
12-Oct-23	12.76	6.77	723.62	140.33
13-Oct-23	16.25	6.82	775.79	-20.48
14-Oct-23	14.96	6.46	862.47	-12.74
15-Oct-23	16.40	6.79	724.42	121.39
16-Oct-23	19.87	6.93	834.24	-18.31
17-Oct-23	18.51	6.88	752.01	140.23
18-Oct-23	20.02	6.79	822.96	-20.55
19-Oct-23	17.92	6.61	738.33	140.50
20-Oct-23	14.88	6.53	739.20	-16.61
21-Oct-23	13.02	6.47	694.48	180.14
22-Oct-23	13.62	7.00	770.01	-17.49
23-Oct-23	13.38	6.73	719.82	179.95
24-Oct-23	12.79	6.67	770.64	-16.94
25-Oct-23	12.08	6.64	704.53	200.29

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
26-Oct-23	14.98	6.83	767.71	-20.36
27-Oct-23	13.76	6.89	833.49	-4.99
28-Oct-23	14.52	6.81	726.94	179.78
29-Oct-23	16.29	7.00	813.13	-18.65
30-Oct-23	14.06	6.82	882.84	-16.12
31-Oct-23	14.10	6.77	736.10	205.81
01-Nov-23	14.57	7.10	806.88	-14.48
02-Nov-23	12.47	6.88	845.46	-15.00
03-Nov-23	14.53	7.05	731.69	140.49
04-Nov-23	12.46	6.42	866.72	-12.28
05-Nov-23	11.81	6.85	715.27	205.76
06-Nov-23	12.64	6.94	754.83	-17.88
07-Nov-23	12.75	6.99	721.01	120.37
08-Nov-23	11.80	6.93	711.09	139.71
09-Nov-23	11.96	6.60	822.34	-16.77
10-Nov-23	11.88	6.87	715.51	180.16
11-Nov-23	13.30	6.98	833.66	-17.63
12-Nov-23	13.63	6.97	732.91	140.67
13-Nov-23	15.88	7.24	816.28	-20.99
14-Nov-23	14.79	6.74	872.48	-8.64
15-Nov-23	14.68	7.03	863.66	-20.17
16-Nov-23	15.63	7.23	756.33	179.83
17-Nov-23	15.69	7.09	861.39	-11.88
18-Nov-23	16.56	7.26	757.53	180.13
19-Nov-23	17.86	7.47	922.30	-16.51
20-Nov-23	16.50	7.42	798.37	141.04
21-Nov-23	17.04	7.14	935.51	-9.73
22-Nov-23	16.76	7.06	797.93	140.07
23-Nov-23	18.25	7.30	885.50	-15.79
24-Nov-23	17.97	7.28	800.42	195.72

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
25-Nov-23	17.63	7.15	862.66	-15.00
26-Nov-23	17.30	7.23	778.90	179.96
27-Nov-23	16.03	7.26	851.75	-11.51
28-Nov-23	15.93	7.39	788.45	179.76
29-Nov-23	16.94	7.47	914.82	-16.03
30-Nov-23	16.62	7.34	785.52	111.82
01-Dec-23	17.19	7.36	855.15	9.36
02-Dec-23	17.36	7.58	791.78	200.55
03-Dec-23	16.26	7.46	878.87	-2.40
04-Dec-23	0.63	7.49	760.16	199.22
05-Dec-23	17.81	7.42	862.01	-11.60
06-Dec-23	18.30	7.43	772.69	89.93
07-Dec-23	18.16	7.48	756.48	159.48
08-Dec-23	18.65	7.52	913.30	-18.21
09-Dec-23	18.50	7.52	755.96	151.03
10-Dec-23	18.37	7.58	880.73	-18.37
11-Dec-23	17.73	7.55	742.76	166.12
12-Dec-23	20.00	7.65	840.22	-17.54
13-Dec-23	17.91	7.42	896.70	-14.27
14-Dec-23	21.40	6.65	768.13	180.31
15-Dec-23	20.09	6.89	809.24	-14.45
16-Dec-23	20.31	7.16	760.27	180.08
17-Dec-23	19.89	7.34	847.98	-19.94
18-Dec-23	19.68	7.19	748.72	179.50
19-Dec-23	21.19	7.58	797.66	-19.19
20-Dec-23	20.02	7.04	754.04	120.14
21-Dec-23	22.71	7.55	803.85	-20.11
22-Dec-23	19.55	7.64	867.39	-19.69
23-Dec-23	19.87	7.03	762.24	179.12
24-Dec-23	20.57	7.09	826.87	-21.20

Analyzed item	COD	pH	Conductivity	Flow Rate (m3/hr)
25-Dec-23	20.83	7.09	777.70	180.31
26-Dec-23	24.51	7.50	859.00	-21.04
27-Dec-23	22.71	7.37	786.70	141.62
28-Dec-23	23.94	7.49	849.04	-20.08
29-Dec-23	23.84	7.09	805.75	-17.48
30-Dec-23	21.85	7.95	862.01	-17.16
31-Dec-23	22.35	7.30	784.13	190.06

หมายเหตุ ถ้า Flow Rate ติดลบ (-) หมายถึงไม่มีการปล่อยน้ำ
ถ้าตก I/O Timeout เกิดจากระบบ PI Process มีปัญหา Analyzer ปกติ

ภาคผนวก ก.5

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน
และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

ประจำปี 2566


บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด



รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5 ประจำปี 2566

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	22
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	26
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	26
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	47
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	68
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	73
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	78
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	80
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	80
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	88
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	95
4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	97
4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	99
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	100

ภาคผนวก
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2 ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม อาร์ โอ แอล ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EHIA ได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวอร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(3..3001) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

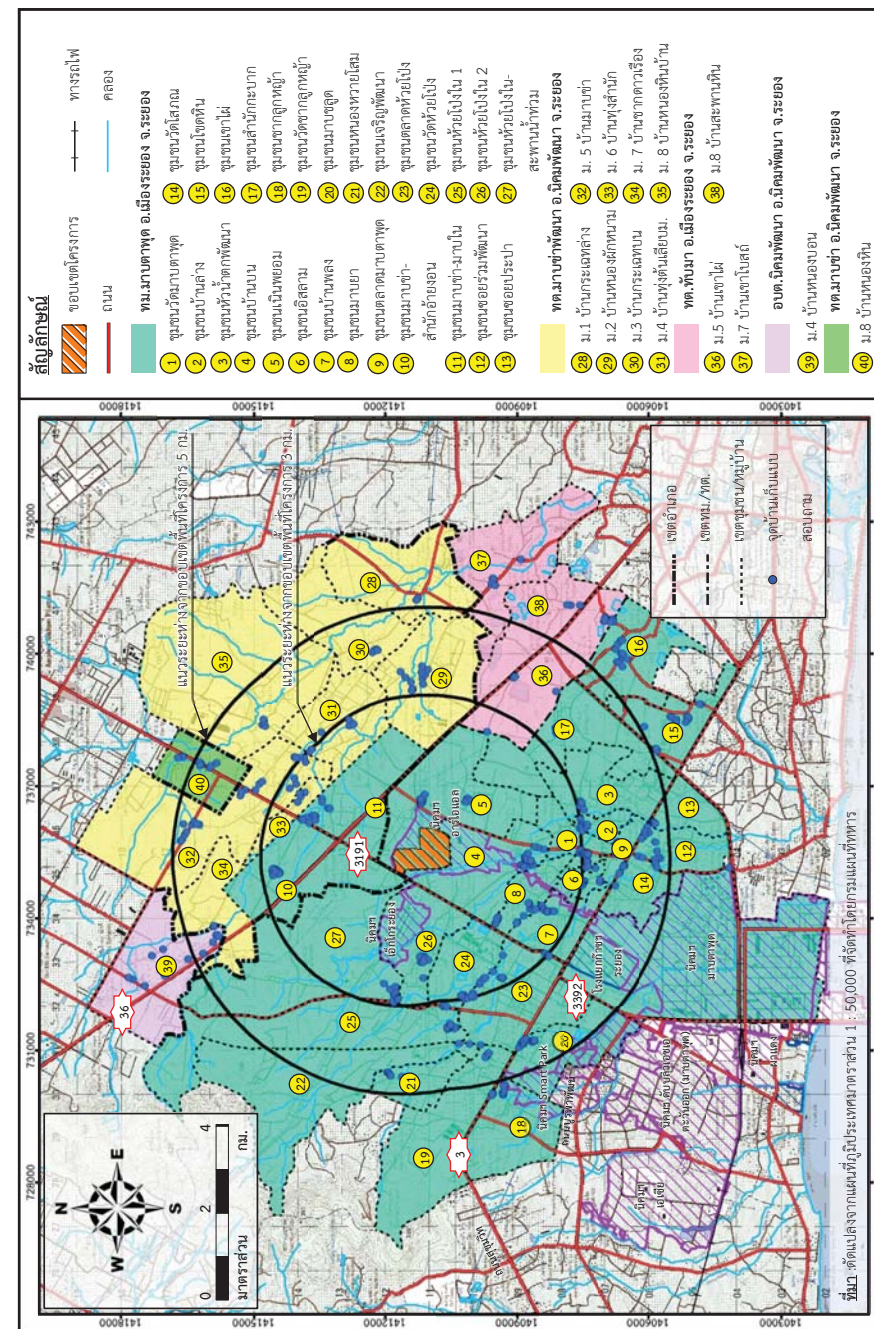
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 40 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 5 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.2-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตา (อำเภอนิคมพัฒนา) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2-1



รูปที่ 2.1-1 ^๕ผังโครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานบำบัดน้ำเสียเทศบาลเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ปี ๒๕๖๓

ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	18.4	19
	ชุมชนเนินพยอม	1,724	14.3	15
	ชุมชนบ้านบน	2,293	19.0	19
	ชุมชนบ้านพลง	1,396	11.6	12
	ชุมชนมาบข้า-มาบโน	1,593	13.2	14
	ชุมชนมาบข้า-สำนักอ้ายยอน	1,591	13.2	14
	ชุมชนมาบยา	1,637	13.5	14
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	20.4	21
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,160	9.6	10
	ชุมชนสำนักกะบก	1,506	12.5	13
	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,764	14.6	15
	ชุมชนห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม	1,319	10.9	11
	ชุมชนอิสลาม	1,271	10.5	11
1.2 เทศบาลตำบลมาบข้าพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ^{2/}				
	ม.2 ชุมชนบ้านหนองผักหนาม	1,468	12.1	13
	ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้นเลียบ	1,079	8.9	9
	ม.5 บ้านมาบข้า	2,682	22.2	23
	ม.6 บ้านทุ่งสำนัก	388	3.2	4
1.3 เทศบาลตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ม.5 บ้านเขาไผ่	1,323	10.9	11
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				248
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนโชติหิน 2	3,180	14.6	15
	ชุมชนเขาไผ่	2,476	11.4	12
	ชุมชนเจริญพัฒนา	402	1.9	2
	ชุมชนชาวกุลหญ้า	2,288	10.5	11
	ชุมชนวัดชาวกุลหญ้า	921	4.2	5
	ชุมชนซอยประปา	1,239	5.7	6
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	13.5	14

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	9.2	10
	ชุมชนบ้านล่าง	2,009	9.3	10
	ชุมชนมาบขลุ่ย	3,116	14.4	15
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	6.0	6
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,369	6.3	7
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,189	10.1	11
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,130	5.2	6
2.2 เทศบาลตำบลมาบข้าพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง^{2/}				
	ม.1 ชุมชนบ้านกระเจตล่าง	372	1.7	2
	ม.3 ชุมชนบ้านกระเจตบน	998	4.6	5
	ม.7 บ้านชากดาวเรือง	312	1.4	2
	ม.8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่)	822	3.8	4
2.3 เทศบาลตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง^{3/}				
	ม.7 บ้านเขาโปลล์	964	4.4	5
	ม.8 บ้านสะพานหิน	469	2.2	3
2.4 องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง^{4/}				
	ม.4 บ้านหนองบอน	2,432	11.2	12
2.5 เทศบาลตำบลมาบข้า อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง^{5/}				
	ม.8 บ้านหนองหินก้าวหน้า	1,835	8.5	9
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			172	
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			420	

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลมาบข้าพัฒนา อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลมาบข้าพัฒนา

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลทับมา อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลทับมา

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{4/}จำนวนครัวเรือนในองค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา อ้างอิงข้อมูลจากองค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{5/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลมาบข้า อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลมาบข้า

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าวๆที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณ ของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่เราทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{63,616}{1 + [63,616 \times (0.05)^2]} \\ n &= 397.50 \\ n &\sim 398 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($398 \times 0.6 = 238.80$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง ($398 \times 0.4 = 159.20$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 420 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 248 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n(ชุมชน A) คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
N(ชุมชน A) คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากขึ้นเช่นกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนชาวกุลกญา จำนวนที่คำนวณได้คือ 10.5 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 11 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{2,288 \times 398}{34,734}$$
$$n = 10.5$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชน โดยเก็บชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตา	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพญาน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าพนักงานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตาควน	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขโขดหิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโขดหิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	12
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- เจ้าพนักงานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขหับมา	- พยาบาลวิชาชีพ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
15) โรงเรียนวัดมาบขลุ	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
	- ครู	1
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
	- ธุรการโรงเรียน	13
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บุรณะ)	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- ธุรการ	13
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
19) โรงเรียนวัดกรกขยชา	- ครู	5
	- ครู	1
20) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- ครู	1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- ครูชำนาญการ	8
	- ครู	6
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแปบ	- ครู	5
	- ครู	3
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนวุฒินันท์	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปบ	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
29) โรงเรียนฉะเชิงรุณวิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	7
	- ครู	1
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขลุ	- ครู	10
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	14
	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครูชำนาญการ	10
	- ครู	15
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล	- ครู	7
	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแพทักขิณาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบขลุ่ด	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโชติหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสภณวนาราม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาบตาพุด	- เลขาเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองผักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
47) วัดชาลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญามิอุลมุบตาดี	- อิหม่าม	50
	- รอโต๊ะอิหม่าม	30
	- รอโต๊ะอิหม่าม	5
50) มัสยิดนูรุลฮิยาเยห์	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมามุดดิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาอิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
54) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซ็นเตอร์ระยอง	- หัวหน้าฝ่าย	1
	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์ระดมทุน	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เหม่ญิก	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแพ	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขา	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	8 เดือน
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เหมอญิก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- ประธาน	4
	- รองประธาน	4
	- เหมอญิก	4

2.2.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 8 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1
รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท มาบตาพุด โอเลฟินส์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	1.1 ตำแหน่ง : วิศวกร ฝ่าย/แผนก : ผลิต	20
	1.2 ตำแหน่ง : Environmental manager ฝ่าย/แผนก : olefins sd	12
2. บริษัท ไทยโพลิเอทิลีน จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก	2.1 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : สิ่งแวดล้อม	26
	2.2 ตำแหน่ง : SD Manager ฝ่าย/แผนก : SM&SD	17
	2.3 ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : สิ่งแวดล้อม	30
3. บริษัท แกรนด์สยาม คอมโพลิต จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติกคอมพาวด์	3.1 ตำแหน่ง : จนท.ความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	3
	3.2 ตำแหน่ง : จนท.บุคคล ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	1
	3.3 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคนวทที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วน of ครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00	<คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก =
$$\frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 420 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 248 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 48.8) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.3) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 36.4) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.6) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 91.5)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 41.9) รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 33.9) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 23.0) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 55.3) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 22.2) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 18.5) โดยส่วนมากระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.5) รองลงมา ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 42.7) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 5.6)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 56.0) และมีสภาพการถือครองเช่าเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 44.0) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 48.0) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 33.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 44.6) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 40.4) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 80.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีเพียงพอต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 97.2-99.2) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.8) รองลงมาด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 2.4) และด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 95.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาด้านสังคมได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 2.4) รองลงมาปัญหาการจลาจล (ร้อยละ 2.0) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 0.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 99.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.87$, $S.D.=0.352$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.60$, $S.D.=0.516$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 2.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.60$, $S.D.=0.548$)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03$, $S.D.=0.177$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=248)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	238 (96.0)	10 (4.0)	1.60	0.516	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	243 (98.0)	5 (2.0)	1.60	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	233 (94.0)	15 (6.0)	1.87	0.352	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	248 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	248 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=248)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.23	0.547	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.25	0.549	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.44	0.536	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมเชื่อม สัมพันธ์	3.46	0.531	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.27	0.526	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.26	0.517	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.40	0.523	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.46	0.523	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.45	0.545	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความ
กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้
น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.4) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.0) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 69.2) รองลงมามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.5) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และมีปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.5)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.7) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 27.8)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 89.9) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทาง การร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัท โดยตรง (ร้อยละ 56.9) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 97.31) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 70.7) และบางส่วนพอใจต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 16.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18$, $S.D.=0.591$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.17$, $S.D.=0.575$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 84.7-95.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.8) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 46.4) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 0.8)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=248)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	236	95.2	12	4.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	235	94.8	13	5.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	210	84.7	38	15.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	237	95.6	11	4.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	225	90.7	23	9.3

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=248)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกพันธุ์ปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	76	30.6	172	69.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	93	37.5	155	62.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	78	31.5	170	68.5
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	88	35.5	160	64.5
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	88	35.5	160	64.5
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน)	85	34.3	163	65.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	87	35.1	161	64.9
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	73	29.4	175	70.6
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	92	37.1	156	62.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	83	33.5	165	66.5

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=248)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	74	29.8	174	70.5
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	91	36.7	157	63.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	82	33.1	166	66.9
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	80	32.3	168	67.7
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	78	31.5	170	68.5
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	86	34.7	162	65.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	82	33.1	166	66.9
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	93	37.5	155	62.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	94	37.9	154	62.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 92.7) ซึ่งส่วนมากมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 59.6)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.5) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.6) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 18.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=248)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	130 (52.4)	118 (47.6)	3.18	0.765	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	140 (56.5)	108 (43.5)	3.18	0.742	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	125 (50.4)	123 (49.6)	3.25	0.692	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	180 (72.6)	68 (27.4)	3.53	0.794	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	125 (50.4)	123 (49.6)	3.22	0.694	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	208 (83.9)	40 (16.1)	3.89	0.639	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=248)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.69	4.08	0.580	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.94	4.10	0.589	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82.10	4.10	0.588	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82.58	4.13	0.576	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82.18	4.11	0.576	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 51.7) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 23.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.3) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคือระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. (ร้อยละ 24.4) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 39.6) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 34.3) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 22.1) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 49.4) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 24.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 20.3) และโดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.5) รองลงมาคือมีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 41.9) และว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 62.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 37.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 51.7) รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเป็นคนที่อยู่ในชุมชนนี้ (ร้อยละ 31.4) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 16.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 43.8) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 39.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 80.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.4-97.1) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 11.6) รองลงมาคือด้านไฟฟ้า และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.6) และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.8)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 79.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 10.5) รองลงมาคือปัญหาการจลาจล (ร้อยละ 8.6) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 85.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.56$, $S.D.=0.507$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.60$, $S.D.=0.737$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.42$, $S.D.=0.515$)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=172)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	157 (91.3)	15 (8.7)	1.60	0.737	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	160 (93.0)	12 (7.0)	1.42	0.515	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	147 (85.5)	25 (14.5)	1.56	0.507	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 70.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.04$, $S.D.=0.273$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 41.8) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.5) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 63.6) รองลงมาคือมีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.0) และมีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 6.8)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.24	0.454	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.24	0.457	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.41	0.505	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.40	0.503	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.25	0.460	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.26	0.451	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.482	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 94.8) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 40.1)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 64.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 54.4) และบางส่วนระบุว่ามีความพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 29.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15$, S.D.=0.541) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.24$, S.D.=0.620)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 73.8-83.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.7) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 46.0) และทราบเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.3)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	144	83.7	28	16.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	142	82.6	30	17.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	127	73.8	45	26.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	142	82.6	30	17.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	142	82.6	30	17.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 82.6) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 54.3)

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER_Season 2)	69	40.1	103	59.9
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	54	31.4	118	68.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	56	32.6	116	67.4
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	58	33.7	114	66.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	55	32.0	117	68.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โหนดหิน)	71	41.3	101	58.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	75	43.6	97	56.4
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	61	35.5	111	64.5
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปน	73	42.4	99	57.6
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	72	41.9	100	58.1
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	71	41.3	101	58.7
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	75	43.6	97	56.4
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	53	30.8	119	69.2
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	55	32.0	117	68.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	60	34.9	112	65.1
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	60	34.9	112	65.1
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	54	31.4	118	68.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	88	51.5	83	48.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	71	41.3	101	58.7

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=172)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	91 (52.9)	81 (47.1)	3.73	0.776	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	87 (50.6)	85 (49.4)	3.72	0.742	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	89 (51.7)	83 (48.3)	3.74	0.747	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	130 (75.6)	41 (24.4)	3.56	0.737	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	91 (52.9)	81 (47.1)	3.73	0.776	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	154 (89.5)	18 (10.5)	3.76	0.647	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.3) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 16.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=172)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.86	4.09	0.585	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.40	4.07	0.598	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.98	4.10	0.579	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.98	4.10	0.579	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.98	4.10	0.589	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.7) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 33.3) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 21.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 21.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 41.0) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 34.0) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 22.6) สำหรับรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนใหญ่มีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 52.9) รองลงมาคือมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 21.4) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 21.0) โดยส่วนมากระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.4) รองลงมาคือมีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 42.4) และมีรายได้ไม่เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.7)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.8) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.2) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 49.5) รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 17.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 44.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 38.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 80.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.8-97.1) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.2) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.0) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 88.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 5.8) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.6) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 0.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 98.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.68$, S.D.=0.474) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 6.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.60$, S.D.=0.645) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.47$, S.D.=0.514)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 69.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.04$, S.D.=0.221) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=420)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	395 (94.0)	25 (6.0)	1.60	0.645	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	403 (96.0)	17 (4.0)	1.47	0.514	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	380 (90.5)	40 (9.5)	1.68	0.474	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	420 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลึกลับทั้งภาพของเสีย	420 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 45.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 29.8) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 67.4) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.3) และมีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 5.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 92.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 32.9)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 87.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 98.4) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 63.5) และบางส่วนระบุว่าพอใจต่อช่องทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 22.1)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=420)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.23	0.510	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.25	0.513	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.43	0.524	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.44	0.520	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.26	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.26	0.490	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.37	0.508	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.44	0.515	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.43	0.528	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} < 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.17$, S.D.=0.570) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.20$, S.D.=0.594)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.2-90.5) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.4) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 46.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 1.4)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=420)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	380	90.5	40	9.5
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	377	89.8	43	10.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	337	80.2	83	19.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	379	90.2	41	9.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	367	87.4	53	12.6

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=420)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	145	34.5	275	65.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	147	35.0	273	65.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก่ายอด)	134	31.9	286	68.1
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	146	34.8	274	65.2
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	143	34.0	277	66.0

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=420)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	156	37.1	264	62.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	162	38.6	258	61.4
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	134	31.9	286	68.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	165	39.3	255	60.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	155	36.9	265	63.1
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	145	34.5	275	65.5
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	166	39.5	254	60.5
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	135	32.1	285	67.9
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	135	32.1	285	67.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	138	32.9	282	67.1
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	146	34.8	274	65.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	136	32.4	284	67.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	181	43.2	238	56.8
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	165	39.3	255	60.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 88.6) ซึ่งส่วนใหญ่ มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 57.4)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.8) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.8) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.9)

ตารางที่ 3.1.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=420)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	221 (52.6)	199 (47.4)	3.41	0.813	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	227 (54.0)	193 (46.0)	3.39	0.787	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	214 (51.0)	206 (49.0)	3.45	0.754	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	310 (73.8)	110 (26.2)	3.54	0.769	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	216 (51.4)	204 (48.6)	3.44	0.769	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	362 (86.2)	58 (13.8)	3.83	0.645	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=420)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.76	4.09	0.582	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.71	4.09	0.592	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82.05	4.10	0.583	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82.33	4.12	0.577	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	82.10	4.10	0.581	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
 - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
 - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

- ด้านการดูแลรักษาสสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
 - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- ด้านการดูแลรักษาสสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้เฝ้าดูเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น
 - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
 - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
 - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชนและ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่นี้มีการปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชนและผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 54 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 66 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 42.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 29.6) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 48.1) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 24.1) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 3.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 35.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 25.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.1) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 22.2) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 50.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.6) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 25.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาราจรติดขัดมากที่สุด (ร้อยละ 23.4) รองลงมาปัญหาการลักลอบ และปัญหาเสียดิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.9) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 92.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.38$, $S.D.=0.602$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 83.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.02$, $S.D.=0.149$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 63.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.12$, $S.D.=0.327$)

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=54)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	4 (7.4)	50 (92.6)	2.38	0.602	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	20 (37.0)	34 (63.0)	2.12	0.327	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	9 (16.7)	45 (83.3)	2.02	0.149	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	37 (68.5)	17 (31.5)	1.82	0.393	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	51 (94.4)	3 (5.6)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 40.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.48$, $S.D.=1.128$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 35.8) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 26.9)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน และด้านการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.0) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.7) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาราจรติดขัด (ร้อยละ 35.2) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.1) และเกิดปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.52	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.57	0.602	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.57	0.499	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.46	0.503	ลดความกังวลได้น้อย
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.52	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.52	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.52	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.52	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.46	0.503	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 81.5)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 75.9) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 77.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 72.2) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 11.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ (ร้อยละ 92.6) ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของบริษัทในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากนักน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 72.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 94.4) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.06$, S.D.=0.529) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.94$, S.D.=0.302)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 33.3-94.4) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 68.6) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 12.9) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 11.4)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	51	94.4	3	5.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	18	33.3	36	66.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	48	88.9	6	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	39	72.2	15	27.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	42	77.8	12	22.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 72.2)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	15	27.8	39	72.2
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	9	16.7	45	83.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	18	33.3	36	66.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	38	70.4	16	29.6
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	3	5.6	51	94.4
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน)	15	27.8	39	72.2
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	16	29.6	38	70.4
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	10	18.5	44	81.5
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปบ	14	25.9	40	74.1
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	13	24.1	41	75.9
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	5	9.3	49	90.7
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	19	35.2	35	64.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	21	38.9	33	61.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	12	22.2	42	77.8
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	48	88.9	6	11.1
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	33	61.1	21	38.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	21	38.9	33	61.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	51	94.4	3	5.6
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	51	94.4	3	5.6

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=54)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	53 (98.1)	1 (1.9)	3.85	0.601	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	47 (87.0)	7 (13.0)	3.81	0.537	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	47 (87.0)	7 (13.0)	3.87	0.612	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	47 (87.0)	7 (13.0)	3.85	0.625	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	50 (92.6)	4 (7.4)	3.80	0.639	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	50 (92.6)	4 (7.4)	3.80	0.535	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรม ในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรม ชุมชน (ร้อยละ 22.7) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 20.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของ ชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=54)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.11	4.06	0.302	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.33	4.17	0.423	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	83.70	4.19	0.779	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.48	4.07	0.544	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.11	4.06	0.564	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 24.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 18.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 47.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 39.4) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 9.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60.6) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 74.3) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 3.0) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 45.5) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 31.8) และระดับประถมศึกษา และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 40.9-90.9) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 59.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสถียรภาพมากที่สุด (ร้อยละ 24.5) รองลงมาปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.0) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 63.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 87.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.28$, S.D.=0.670) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 75.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.88$, S.D.=0.521) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 68.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.13$, S.D.=0.505)

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=66)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	8 (12.1)	58 (87.9)	2.28	0.670	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	16 (24.2)	50 (75.8)	1.88	0.521	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	21 (31.8)	45 (68.2)	2.13	0.505	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	45 (68.2)	21 (31.8)	2.00	0.548	ปานกลาง	บ่อยๆ
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	54 (81.8)	12 (18.2)	2.42	0.515	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 37.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.26$, S.D.=1.293) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 35.5) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.2) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 30.3)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=66)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.55	0.587	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.71	0.548	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.70	0.554	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.74	0.751	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.64	0.715	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.71	0.696	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.61	0.579	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.56	0.585	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.55	0.587	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.3) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของ ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.1) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความ คิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 37.1) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหามลพิษทาง อากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.4) และเกิดปัญหามลพิษทางเสียง (ร้อยละ 4.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.9) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 75.8)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ อุบัติเหตุ พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 66.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 56.1) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียน ที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัท โดยตรง (ร้อยละ 53.0) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการ ซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 22.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับบริษัทฯ (ร้อยละ 86.4) ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของบริษัทในแง่ของประสิทธิภาพ และการเข้าถึงชุมชนมากนักน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 69.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ ดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 95.5) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.02$, S.D.=0.690) สำหรับความเชื่อมั่นต่อ มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.02$, S.D.=0.540)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 10.6-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบ แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 72.8) รองลงมา ทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 8.6) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.4)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 78.8)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=66)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	66	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	7	10.6	59	89.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	60	90.9	6	9.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	54	81.8	12	18.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	66	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=66)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	27	40.9	39	59.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	19	28.8	47	71.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	18	27.3	48	72.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	51	77.3	15	22.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	8	12.1	58	87.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน)	18	27.3	48	72.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	24	36.4	42	63.6
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	21	31.8	45	68.2

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=66)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	15	22.7	51	77.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	19	28.8	47	71.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	6	9.1	60	90.9
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	16	24.2	50	75.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	24	36.4	42	63.6
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	21	31.8	45	68.2
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	54	81.8	12	18.2
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	48	72.7	18	27.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	21	31.8	45	68.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	65	98.5	1	1.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	63	95.5	3	4.5

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 21.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=66)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	66 (100.0)	0 (0.0)	3.79	0.755	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	55 (83.3)	11 (16.7)	3.98	0.652	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	58 (87.9)	8 (12.1)	3.74	0.609	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	58 (87.9)	8 (12.1)	3.78	0.594	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	54 (81.8)	12 (18.2)	3.87	0.646	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	58 (87.9)	8 (12.1)	3.95	0.660	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=66)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.24	4.21	0.481	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.76	4.29	0.519	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	78.18	3.91	0.759	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.52	4.08	0.506	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	77.27	3.86	0.579	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.7) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 17.5) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 47.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 32.5) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 13.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 58.3) และอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.9) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 35.8) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 29.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 15.0) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 45.0-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 55.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.5) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 29.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติดมากที่สุด (ร้อยละ 23.7) รองลงมาปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.5) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 71.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 90.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.32$, S.D.=0.639) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.08$, S.D.=0.374) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.98$, S.D.=0.465)

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=120)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	12 (10.0)	108 (90.0)	2.32	0.639	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	36 (30.0)	84 (70.0)	1.98	0.465	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	30 (25.0)	90 (75.0)	2.08	0.374	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	82 (68.3)	38 (31.7)	1.92	0.487	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	105 (87.5)	15 (12.5)	2.33	0.488	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะบอกว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 39.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.36$, S.D.=1.222) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 35.7) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.7)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะบอกว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.7) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.4) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 36.3) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.1) และเกิดปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 18.7)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=120)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.53	0.549	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.65	0.575	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.64	0.531	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.62	0.663	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.58	0.630	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.63	0.623	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.57	0.546	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.54	0.548	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.51	0.550	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.2) และส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 78.3)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 70.8) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 65.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 61.5) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 17.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับบริษัทฯ (ร้อยละ 89.2) ด้านความพึงพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของบริษัทฯในแง่ของประสิทธิภาพและการเข้าถึงชุมชนมากนักน้อยเพียงใด พบว่าส่วนใหญ่พอใจ (ร้อยละ 70.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 95.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.03, S.D.=0.621) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.98, S.D.=0.449)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 20.8-97.5) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 70.9) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และทราบจากแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 4.6)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=120)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	117	97.5	3	2.5
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	25	20.8	95	79.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	108	90.0	12	10.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	93	77.5	27	22.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	108	90.0	12	10.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรม และส่วนใหญ่จัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 75.8)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=120)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	42	35.0	78	65.0
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	28	23.3	92	76.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีปริมณพันบ้าน (เก้ายอด)	36	30.0	84	70.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	89	74.2	31	25.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	11	9.2	109	90.8
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน)	33	27.5	87	72.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	40	33.3	80	66.7
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	31	25.8	89	74.2
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	29	24.2	91	75.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	32	26.7	88	73.3
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	9.2	109	90.8
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	35	29.2	85	70.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	45	37.5	75	62.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	33	27.5	87	72.5
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	102	85.0	18	15.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	81	67.5	39	32.5
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	42	35.0	78	65.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	116	96.7	4	3.3
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	114	95.0	6	5.0

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้เข้าชม

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=120)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	119 (99.2)	1 (0.8)	3.82	0.688	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	102 (85.0)	18 (15.0)	3.90	0.605	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	105 (87.5)	15 (12.5)	3.80	0.611	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	105 (87.5)	15 (12.5)	3.81	0.606	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	104 (86.7)	16 (13.3)	3.84	0.640	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	108 (90.0)	12 (10.0)	3.88	0.607	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 39.5) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี (ร้อยละ 20.9) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 16.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=120)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.83	4.14	0.416	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.67	4.23	0.480	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.67	4.03	0.777	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.50	4.08	0.521	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	79.00	3.95	0.578	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสอบสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงโมงเร่งด่วน
- ช่วยพัฒนาปรับปรุงหรือเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 38.6) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16, S.D.=0.776$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16, S.D.=0.645$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ		ไม่ทราบ	
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
 - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อย
มากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้าน
สิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
- ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่าง
เคร่งครัด
 - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับ
ประชาชน
 - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการ
ดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่าง โดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพาด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่ อ่อนไหวประสงค์แสดงความคิดเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.55, S.D.=0.712$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับ มาก ($\bar{X}=4.13, S.D.=0.648$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ายอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน)	51	28.5	128	71.5

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ		ไม่ทราบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	152	85.4	26	14.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัยด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่
ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก

การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศใน
ชุมชนอย่างเคร่งครัด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ
จำนวน 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถาน
ประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 8 ตัวอย่าง สามารถ
สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่
2.2.5-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญา
ตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 14.3 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจาก
การดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม
ของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล
ความปลอดภัยของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการ
ประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์
จากแหล่งอื่นๆ รองลงมาเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และหนังสือพิมพ์ โทรศัพท์ วิทยุ

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและ
พัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้าน
การสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนิน
กิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดหรือไม่

- สำหรับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านสิ่งแวดล้อมด้าน
การศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและ
สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจใน
ระดับมากถึงระดับมากที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากต่อความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 420 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.8-97.1) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.2) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.0) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.6)

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 97.2-99.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.8) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 2.4) ➢ ด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.4-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 11.6) ➢ ด้านไฟฟ้า และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.6) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.8) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.8-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.2) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.6)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 2.4) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 0.4) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 10.5) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 8.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 5.8) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.0) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 2.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.5) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 6.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 69.2) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.5) ➢ ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น และมีปัญหาการจราจรในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 63.6) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.0) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 6.8) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 67.4) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.3) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 5.9)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.4) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 41.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 29.5) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.8) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 45.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 29.8) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.3)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต้นเหตุเรื่องในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<p>➢ ด้านสาธารณูปโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนมีอย่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้ 		
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<p>➢ ด้านสาธารณูปโภค</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยชุมชนเป็นพิเศษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น <p>➢ ด้านการสร้างความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ 		

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 88.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 5.8) รองลงมา ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.6) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 0.7)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 6.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางและได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อยตามลำดับ
- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 67.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.3) และมีปัญหาการจราจร(ร้อยละ 5.9)
- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 45.1) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.8) และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 15.3)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 92.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.4) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 46.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 1.4)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 36.8) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.8) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และมีความพึงพอใจมากต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 40 ชุมชนและ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่ที่มีการปกครองทั้งประธานชุมชนและผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 45.0-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 55.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.5) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 29.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.7) รองลงมาปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.5) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 90.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 36.3) รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.1) และเกิดปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 18.7)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.7) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.4) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7)

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความปลอดภัยในปัจจุบัน			
1.1 ความคืบหน้าต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 25.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 40.9-90.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 59.1) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.4) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 33.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 45.0-95.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 55.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 29.2)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาเสพติด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 21.4) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 24.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 23.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 92.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 83.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 63.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 87.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 75.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 68.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 90.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.0)
1.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 35.2) ➢ ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.1) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 37.1) ➢ ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น และปัญหามลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.4) ➢ ปัญหามลพิษทางเสียง (ร้อยละ 4.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 36.3) ➢ ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.1) ➢ ปัญหามลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 18.7)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.0) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.7) ➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.1) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.7) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 21.4) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.7)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.1) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 9.1)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.4) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 4.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 95.5)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 68.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 12.9) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 11.4) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 72.8) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 8.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 7.4)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 70.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 9.9) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 4.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 70.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 9.9) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 4.6)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.5) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.7) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 20.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 33.3) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 21.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยชุมชน (ร้อยละ 14.3)
5. ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p>	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p>	<p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p>
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<p>➢ ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของชุมชน <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น 		
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<p>➢ ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น <p>➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน - ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงเร่งด่วน - ช่วยพัฒนาปรับปรุงหรือเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานแจ้งกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน - อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด 		

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.2) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 95.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 70.9) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน และทราบจากแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 4.6)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 39.5) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 20.9) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 16.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 44 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 38.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 38.6)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 61.4)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none">- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none">- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการทำงานของแต่ละโรงงาน

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.4-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.4)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	- ข้อเสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก - การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ และการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยทำการสัมภาษณ์ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 8 ตัวอย่าง พบว่าเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ รองลงมาเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และหนังสือพิมพ์ โทรศัพท์ วิทยุ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากต่อความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันได้กำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอนิคมพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอนิคมพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2566 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2562-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้วยตนเองก่อนการดำเนินการ ปี พ.ศ. 2562-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
- สำหรับภารกิจกำหนดครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) โดยที่มีกลุ่มเป้าหมายในครัวเรือน 51,380 ครัวเรือน	- สำหรับภารกิจกำหนดครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเมืองระยอง) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) โดยที่มีกลุ่มเป้าหมายในครัวเรือน 55,195 ครัวเรือน	-	- สำหรับภารกิจกำหนดครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) เทศบาลตำบลทับมา (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) และเทศบาลตำบลมาบตาพุด (อำเภอเนินขมิ้นพัฒนา) โดยที่มีกลุ่มเป้าหมายในครัวเรือน 63,616 ครัวเรือน
- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 39 ชุมชน	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 40 ชุมชน	-	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 40 ชุมชน

บริษัท เอ็นไอ รีฟิค จำกัด

MINT66010_Monitor_GC_2023 (06)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น			
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	-	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane
- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง	-	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง
- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 667 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 417 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 190 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 227 ตัวอย่าง	-	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 186 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 227 ตัวอย่าง

บริษัท เอ็นไอ รีฟิค จำกัด

MINT66010_Monitor_GC_2023 (06)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
	หมายเหตุ : 1/ จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการทบทวน ขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีพื้นที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ ให้มีความถูกต้องและครบถ้วน 2/ จำนวนตัวอย่างที่ ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวน ลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการปรับจำนวนตัวอย่างให้ สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่าง สอดคล้องระยะห้อยมูล (Tao Yamane) ตามข้อเสนอแนะจาก คชก. ด้าน เศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563			(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่าง กระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้ จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่ม บ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้ จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่ม บ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่าง กระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 90.6-99.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 9.4) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.7) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 3.6)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 85.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 14.7) ➢ ด้านน้ำประปาและเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.7) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.5)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 85.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 14.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.6) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3-5)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 97.2-99.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.8) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 2.4) ➢ ด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.6) ➢ ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.7) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 22) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 84.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.1) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.3) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 3.4) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.8) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.0) ➢ เส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.7) 	<p>ทุกด้าน (ร้อยละ 88.4-97.1)</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 11.6) ➢ ด้านไฟฟ้า และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.6) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.8) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.8-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
				<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 6.2) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.6)
<p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 16.9) ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 12.8) 	<p>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 8.1) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด 	<p>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 9.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย 	<p>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4) ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 19.5) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 9.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย 	<p>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 2.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 2.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 0.4) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่นอกเขตโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 10.5)

MNT66010 Monitor GC 2023 (06)MNT66010 Monitor GC 2023 (06)

-111 -

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

-112 -

-113 -

-114 -

-115 -

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

-116 -

-117 -

บริษัท พีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

-118 -

[illegible]

รายงานการสำรวจความคิดเห็นฯ
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5[illegible]

ตารางที่ 5-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

[illegible]

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
27.หมู่ที่ 1 ชุมชนบ้านกระ เจตล่าง	27.ชุมชนอิสลาม	27.ชุมชนอิสลาม	27.ชุมชนอิสลาม	27.ชุมชนอิสลาม
28.หมู่ที่ 2 ชุมชนบ้าน หนองผักหนาม	28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ เจตล่าง	28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ เจตล่าง	28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ เจตล่าง	28.ม.1 ชุมชนบ้านกระ เจตล่าง
29.หมู่ที่ 3 ชุมชนบ้านกระ เจตบน	29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง ผักหนาม	29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง ผักหนาม	29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง ผักหนาม	29.ม.2 ชุมชนบ้านหนอง ผักหนาม
30.หมู่ที่ 4 ชุมชนบ้านทุ่ง ต้นเลียบ	30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ เจตบน	30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ เจตบน	30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ เจตบน	30.ม.3 ชุมชนบ้านกระ เจตบน
31.หมู่ที่ 5 บ้านมาบข้า	31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น เลียบ	31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น เลียบ	31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น เลียบ	31.ม.4 ชุมชนบ้านทุ่งต้น เลียบ
32.หมู่ที่ 6 บ้านทุ่งสำนัก	32.ม.5 บ้านมาบข้า	32.ม.5 บ้านมาบข้า	32.ม.5 บ้านมาบข้า	32.ม.5 บ้านมาบข้า
33.หมู่ที่ 7 บ้านขากดาวเรือง	33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก	33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก	33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก	33.ม.6 บ้านทุ่งสำนัก
34.หมู่ที่ 8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่)	34.ม.7 บ้านขากดาวเรือง	34.ม.7 บ้านขากดาวเรือง	34.ม.7 บ้านขากดาวเรือง	34.ม.7 บ้านขากดาวเรือง
35.หมู่ที่ 5 บ้านเขาไผ่	35.ม.8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่)	35.ม.8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่)	35.ม.8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่)	35.ม.8 บ้านหนองหิน (หนองคล้า-มาบใหญ่)
36.หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์	36.ม.5 บ้านเขาไผ่	36.ม.5 บ้านเขาไผ่	36.ม.5 บ้านเขาไผ่	36.ม.5 บ้านเขาไผ่
37.หมู่ที่ 8 บ้านสะพานหิน	37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์	37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์	37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์	37.ม.7 บ้านเขาโบสถ์
38.หมู่ที่ 4 บ้านหนองบอน	38.ม.8 บ้านสะพานหิน	38.ม.8 บ้านสะพานหิน	38.ม.8 บ้านสะพานหิน	38.ม.8 บ้านสะพานหิน
39.หมู่ที่ 8 บ้านหนองหิน กัวหน้า	39.ม.4 บ้านหนองบอน	39.ม.4 บ้านหนองบอน	39.ม.4 บ้านหนองบอน	39.ม.4 บ้านหนองบอน
	40.ม.8 บ้านหนองหิน กัวหน้า	40.ม.8 บ้านหนองหิน กัวหน้า	40.ม.8 บ้านหนองหิน กัวหน้า	40.ม.8 บ้านหนองหิน กัวหน้า
หมายเหตุ : จำนวนชุมชน เพิ่มขึ้นเนื่องจากบริษัทที่ ปรึกษามี การทบทวน ขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชน ที่มี พื้นที่ อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่ โครงการให้มีความถูกต้อง และครบถ้วน				

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2562-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 39 ชุมชน อย่างน้อย 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 42 ^{1/2} ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 40 ชุมชน และ 3 หมู่บ้าน (เนื่องจากในพื้นที่นี้มีการปกครองในรูปแบบทั้งประธานชุมชน และผู้ใหญ่บ้าน) ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 129 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 40 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 40 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ผู้นำชุมชน 40 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 120 ตัวอย่าง (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)
หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนชุมชนและจำนวนผู้นำชุมชนแตกต่างกันเนื่องจากเหตุผลด้านสมาชิกภาพการปกครองแบบแบ่งชุมชน แต่การจัดเก็บจำนวนครัวเรือนจัดเก็บเป็นหมู่บ้าน จำนวนชุมชนและจำนวนผู้นำจึงมีจำนวนไม่เท่ากัน	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้ชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น			

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-95.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) ➢ โรงพยาบาล,รพ.สท. (ร้อยละ 11.9)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.0-98.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.0) ➢ ด้านไฟฟ้าและ การลักลอบทิ้งกากของเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.7) - ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.8-92.4)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-90.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 22.2) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สท. (ร้อยละ 11.1) ➢ สภาพสิ่งแวดล้อมไม่ชุมชน (ร้อยละ 24.1) - ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สท. (ร้อยละ 25.9) - ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 68.2-98.5)	- ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สท. (ร้อยละ 25.9) - ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 40.9-90.9)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตราฯ ปี 2566
- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านน้ำประปา และการ ลักลอบทิ้งกากของเสีย ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 21.2) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึง พอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.8-94.6) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.2) ➢ ด้านไฟฟ้า และการลักลอบทิ้งกาก ของเสียในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.1)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 37.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 26.7) ➢ สภาสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 17.5)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 27.3) ➢ สภาสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.1) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึง พอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 62.5-97.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 37.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 26.7) ➢ สภาสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 17.5)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 31.8) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 15.2) ➢ สภาสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 15.2) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึง พอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 67.5-95.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 32.5) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.3) ➢ สภาสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.5)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 59.1) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.4) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 33.3) ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึง พอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 45.0-95.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภค พื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 55.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 42.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 29.2)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

[illegible]

-127 -

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

-128 -

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

VNT66010_Monitor_GC_2023 (06)

บริษัท พีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)

-131 -

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

-132 -

-133 -

บริษัท พีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

-134 -

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)

บริษัท พีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

VNT66010_Monitor_GC_2023 (06)

[illegible]

รายงานการสำรวจความคิดเห็นฯ
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 2

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5[illegible]

MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
➢ 2.1 การรับรู้โครงการ				
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.8)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.3)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.0)	➢ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.2)	➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.7)	➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.9)	➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 19.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 38.6)
				➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 61.4)
				➢ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
				➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.6)
				➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.4)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.1)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.4)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.9)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.6)	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	➢ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
				➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6)
				➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่
➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.1)	➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3)	➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5)	➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1)	➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)
➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.4)	➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9)	➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1)	➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7)	➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)
➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.2)	➢ เสี่ยงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7)	➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 9.0)
				➢ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
				- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่
				➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2)
				➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5)
				➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)

MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)MNT66010_Monitor_GC_2023 (06)

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการด้านการประจำปี พ.ศ.2562-2566

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 5

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

ภาคผนวก ค.6

ผลการตรวจประเมินระบบ CEMs แบบ RATA

Table 10-2 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2100-H1

DATE **November 21, 2023**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			SO ₂		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:30 AM	10:50 AM	3.91	3.73	0.18	13.16	10.79	2.36	8.92	8.20	0.72
2	10:51 AM	11:11 AM	3.79	3.67	0.12	13.21	10.76	2.45	9.55	8.20	1.35
3	11:12 AM	11:32 AM	3.77	3.66	0.11	13.22	10.63	2.59	9.56	8.23	1.33
4	11:33 AM	11:53 AM	3.87	3.74	0.13	13.28	10.72	2.55	9.57	8.24	1.34
5	12:20 PM	12:40 PM	3.68	3.52	0.16	12.97	10.21	2.77	9.57	7.99	1.58
6	12:41 PM	1:01 PM	3.70	3.57	0.13	12.99	10.18	2.81	9.53	7.96	1.57
7	1:02 PM	1:22 PM	3.69	3.56	0.13	12.89	10.14	2.75	9.70	7.89	1.81
8	1:23 PM	1:43 PM	3.74	3.61	0.13	12.94	10.14	2.80	9.39	7.85	1.54
9	2:10 PM	2:30 PM	3.58	3.48	0.10	12.83	10.04	2.79	8.84	7.65	1.19
10	2:31 PM	2:51 PM	3.71	3.61	0.10	12.84	10.04	2.80	8.95	7.65	1.30
11	2:52 PM	3:12 PM	3.56	3.48	0.08	12.32	9.64	2.68	8.71	7.53	1.17
12	3:13 PM	3:33 PM	3.56	3.50	0.06	12.18	9.43	2.74	8.87	7.48	1.39
Average			3.71	3.59	0.12	12.90	10.23	2.68	9.26	7.91	1.36
Confidence Coefficient			-			0.0960			0.1726		
Relative Accuracy			0.12			4.70			0.73		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 59 ppmvd@7%O₂ for NO_x and 209 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-3 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2150-H1/2

DATE **November 24, 2023**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			SO ₂		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:30 AM	10:50 AM	4.47	4.33	0.14	4.75	2.51	2.25	7.42	8.67	-1.25
2	10:51 AM	11:11 AM	4.45	4.36	0.09	4.10	2.51	1.59	6.95	8.71	-1.75
3	11:12 AM	11:32 AM	4.50	4.26	0.24	4.08	2.31	1.77	6.95	8.67	-1.72
4	11:33 AM	11:53 AM	4.41	4.30	0.11	4.17	2.21	1.96	7.07	8.69	-1.62
5	12:20 PM	12:40 PM	4.19	4.20	-0.01	3.91	2.04	1.87	7.59	8.61	-1.03
6	12:41 PM	1:01 PM	4.27	4.26	0.01	3.90	1.96	1.94	7.69	8.64	-0.95
7	1:02 PM	1:22 PM	4.38	4.16	0.22	3.90	1.79	2.11	7.88	8.58	-0.69
8	1:23 PM	1:43 PM	4.38	4.20	0.18	3.90	1.84	2.06	7.97	8.59	-0.62
9	2:10 PM	2:30 PM	4.29	4.21	0.08	3.77	1.91	1.87	8.49	8.57	-0.08
10	2:31 PM	2:51 PM	4.31	4.17	0.14	3.66	1.57	2.09	8.57	8.54	0.03
11	2:52 PM	3:12 PM	4.31	4.37	-0.06	3.69	1.77	1.92	8.70	8.64	0.06
12	3:13 PM	3:33 PM	4.32	4.62	-0.30	3.64	2.21	1.43	8.77	8.76	0.01
Average			4.36	4.29	0.07	3.96	2.05	1.90	7.84	8.64	-0.80
Confidence Coefficient			-			0.1449			0.4427		
Relative Accuracy			0.07			3.59			1.27		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a constant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 57 ppmvd@7%O₂ for Nox and 98 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-4 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2200-H1/2/3/4DATE **November 20,2023**

Run No.	Time		O ₂			NOx*			CO*		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	11:30 AM	11:50 AM	5.38	5.70	-0.32	17.42	12.79	4.63	7.70	7.35	0.35
2	11:51 AM	12:11 PM	5.39	5.68	-0.29	17.96	12.70	5.26	7.69	7.31	0.38
3	12:12 PM	12:32 PM	5.31	5.63	-0.32	17.81	12.43	5.37	7.59	7.25	0.34
4	12:33 PM	12:53 PM	5.40	5.74	-0.34	18.06	12.72	5.34	7.44	7.30	0.14
5	1:20 PM	1:40 PM	5.33	5.71	-0.38	15.94	12.40	3.55	8.06	7.43	0.63
6	1:41 PM	2:01 PM	5.34	5.68	-0.34	16.89	11.92	4.97	8.32	7.49	0.83
7	2:02 PM	2:22 PM	5.33	5.65	-0.32	15.93	11.81	4.11	8.62	7.55	1.08
8	2:23 PM	2:43 PM	5.32	5.61	-0.29	15.86	11.99	3.87	8.75	7.59	1.16
9	3:10 PM	3:30 PM	5.30	5.59	-0.29	16.40	11.79	4.61	9.28	7.74	1.54
10	3:31 PM	3:51 PM	5.25	5.55	-0.30	15.61	10.96	4.65	9.28	7.78	1.50
11	3:52 PM	4:12 PM	5.20	5.47	-0.27	15.32	10.67	4.64	9.38	7.81	1.57
12	4:13 PM	4:33 PM	5.29	5.56	-0.27	15.42	10.91	4.51	9.53	7.92	1.61
Average			5.32	5.63	-0.31	16.55	11.93	4.63	8.47	7.54	0.93
Confidence Coefficient			-			0.3636			0.3500		
Relative Accuracy			0.31			8.60			1.25		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 58 ppmvd@7%O₂ for NOx and 102 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-5 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2320-H1

DATE

November 22, 2023

Run No.	Time		O ₂	NO _x			SO ₂		
	Start	End	%	ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:30 AM	10:50 AM	8.27	38.95	35.22	3.73	5.80	5.63	0.17
2	10:51 AM	11:11 AM	8.26	39.02	35.31	3.71	6.00	5.70	0.31
3	11:12 AM	11:32 AM	8.25	39.26	35.10	4.16	6.09	5.77	0.32
4	11:33 AM	11:53 AM	8.27	39.26	35.15	4.11	6.04	5.80	0.24
5	12:15 PM	12:35 PM	8.26	38.92	34.95	3.97	6.16	5.88	0.27
6	12:36 PM	12:56 PM	8.29	38.96	35.21	3.75	6.07	5.86	0.21
7	12:57 PM	1:17 PM	8.28	38.99	35.41	3.58	6.12	5.82	0.31
8	1:18 PM	1:38 PM	8.29	39.10	35.89	3.21	6.22	5.86	0.35
9	2:00 PM	2:20 PM	8.32	39.13	35.92	3.20	6.33	5.85	0.49
10	2:21 PM	2:41 PM	8.11	37.17	33.98	3.18	6.29	5.75	0.54
11	2:42 PM	3:02 PM	8.17	36.98	34.19	2.80	6.31	5.78	0.54
12	3:03 PM	3:23 PM	8.17	36.91	34.17	2.74	6.38	5.78	0.60
Average			8.25	38.55	35.04	3.51	6.15	5.79	0.36
Confidence Coefficient			-	0.3051			0.0913		
Relative Accuracy			-	9.90			0.31		
Performance Specification : RA			-	20%**			10%***		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 20 % of RM value

*** 10% of Emission Standard value 117 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-6 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2380-H1/H2A/H2B

DATE

November 23, 2023

Run No.	Time		O ₂	NO _x			SO ₂		
	Start	End	%	ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental RM	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:40 AM	11:00 AM	5.55	22.47	19.01	3.46	6.27	5.46	0.81
2	11:01 AM	11:21 AM	5.46	21.84	19.00	2.84	6.27	5.43	0.84
3	11:22 AM	11:42 AM	5.54	22.54	19.18	3.37	6.25	5.46	0.80
4	11:43 AM	12:03 PM	5.54	23.50	19.22	4.28	6.19	5.46	0.73
5	12:30 PM	12:50 PM	5.58	22.69	19.16	3.53	6.00	5.47	0.53
6	12:51 PM	1:11 PM	5.52	22.21	19.02	3.18	6.06	5.45	0.61
7	1:12 PM	1:32 PM	5.42	21.97	18.43	3.54	6.09	5.41	0.67
8	1:33 PM	1:53 PM	5.42	22.04	18.45	3.58	6.10	5.41	0.68
9	2:20 PM	2:40 PM	5.64	21.98	18.90	3.08	6.11	5.44	0.67
10	2:41 PM	3:01 PM	5.56	21.70	18.55	3.15	6.18	5.38	0.80
11	3:02 PM	3:22 PM	5.47	21.31	18.26	3.05	6.20	5.32	0.87
12	3:23 PM	3:43 PM	5.50	21.13	18.04	3.09	6.26	5.31	0.95
Average			5.52	22.12	18.77	3.35	6.16	5.42	0.75
Confidence Coefficient			-	0.2394			0.0759		
Relative Accuracy			-	5.52			0.70		
Performance Specification : RA			-	10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a constant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 65 ppmvd@7%O₂ for NO_x and 117 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-7 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2440-H1

DATE **November 23, 2023**

Run No.	Time		O ₂			Nox			SO ₂		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:40 AM	11:00 AM	4.50	4.45	0.05	24.87	22.50	2.37	6.55	5.32	1.23
2	11:01 AM	11:21 AM	4.50	4.47	0.03	24.94	22.40	2.54	7.01	5.32	1.69
3	11:22 AM	11:42 AM	4.50	4.47	0.03	24.88	22.44	2.43	7.02	5.32	1.70
4	11:43 AM	12:03 PM	4.46	4.46	0.00	24.81	22.40	2.41	7.19	5.31	1.88
5	12:30 PM	12:50 PM	4.50	4.49	0.01	24.94	22.51	2.42	6.99	5.31	1.68
6	12:51 PM	1:11 PM	4.44	4.43	0.01	24.52	22.03	2.50	7.03	5.29	1.73
7	1:12 PM	1:32 PM	4.46	4.46	0.00	24.71	22.30	2.42	7.05	5.29	1.76
8	1:33 PM	1:53 PM	4.46	4.45	0.01	24.48	21.96	2.52	7.18	5.29	1.89
9	2:20 PM	2:40 PM	4.39	4.40	-0.01	24.19	21.86	2.33	7.10	5.29	1.81
10	2:41 PM	3:01 PM	4.44	4.44	0.00	24.49	22.13	2.36	7.19	5.31	1.87
11	3:02 PM	3:22 PM	4.45	4.44	0.01	24.09	21.79	2.30	7.22	5.32	1.90
12	3:23 PM	3:43 PM	4.49	4.51	-0.02	23.95	21.65	2.30	7.23	5.34	1.89
Average			4.47	4.46	0.01	24.57	22.16	2.41	7.06	5.31	1.75
Confidence Coefficient			-			0.0508			0.1184		
Relative Accuracy			0.01			3.67			0.89		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a consistent basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 67 ppmvd@7%O₂ for NOx and 211 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-8 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2440-H2A

DATE **November 22, 2023**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			SO ₂		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:30 AM	10:50 AM	4.24	4.27	-0.03	23.19	22.09	1.09	6.11	4.96	1.14
2	10:51 AM	11:11 AM	4.29	4.30	-0.01	23.68	22.39	1.29	6.48	5.07	1.41
3	11:12 AM	11:32 AM	4.31	4.34	-0.03	23.76	22.62	1.14	6.65	5.16	1.49
4	11:33 AM	11:53 AM	4.31	4.31	0.00	23.79	22.48	1.31	6.71	5.24	1.47
5	12:20 PM	12:40 PM	4.27	4.27	0.00	23.50	22.18	1.31	6.75	5.18	1.57
6	12:41 PM	1:01 PM	4.27	4.25	0.02	23.54	22.15	1.39	6.64	5.14	1.49
7	1:02 PM	1:22 PM	4.36	4.32	0.04	23.88	22.47	1.42	6.66	5.16	1.49
8	1:23 PM	1:43 PM	4.35	4.31	0.04	23.89	22.59	1.30	6.69	5.18	1.52
9	2:10 PM	2:30 PM	4.16	4.11	0.05	22.93	21.38	1.56	6.73	4.96	1.77
10	2:31 PM	2:51 PM	3.90	3.83	0.07	21.81	20.06	1.75	6.67	4.76	1.91
11	2:52 PM	3:12 PM	3.83	3.79	0.04	21.48	19.90	1.58	6.68	4.65	2.03
12	3:13 PM	3:33 PM	3.48	3.48	0.00	20.59	18.90	1.70	6.74	4.46	2.28
Average			4.15	4.13	0.02	23.00	21.60	1.40	6.63	4.99	1.63
Confidence Coefficient			-			0.1311			0.1977		
Relative Accuracy			0.02			2.13			0.82		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a constant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 72 ppmvd@7%O₂ for NO_x and 223 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-9 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2440-H2B

DATE **November 21, 2023**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			SO ₂		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	10:30 AM	10:50 AM	4.57	4.44	0.13	25.45	22.77	2.68	5.23	5.21	0.02
2	10:51 AM	11:11 AM	4.60	4.49	0.11	25.57	23.18	2.38	5.88	5.23	0.66
3	11:12 AM	11:32 AM	4.56	4.45	0.11	25.49	23.08	2.40	6.06	5.22	0.83
4	11:33 AM	11:53 AM	4.52	4.44	0.08	25.32	23.05	2.28	6.23	5.23	1.00
5	12:15 PM	12:35 PM	4.52	4.45	0.07	25.53	22.94	2.58	6.26	5.25	1.02
6	12:36 PM	12:56 PM	4.61	4.52	0.09	25.62	23.28	2.35	6.39	5.28	1.11
7	12:57 PM	1:17 PM	4.58	4.48	0.10	25.63	23.19	2.44	6.50	5.27	1.22
8	1:18 PM	1:38 PM	4.56	4.45	0.11	25.71	23.19	2.51	6.63	5.27	1.35
9	2:00 PM	2:20 PM	4.55	4.46	0.09	26.29	22.83	3.46	6.72	5.29	1.42
10	2:21 PM	2:41 PM	4.55	4.43	0.12	25.94	22.61	3.33	6.84	5.29	1.55
11	2:42 PM	3:02 PM	4.47	4.28	0.19	25.65	22.17	3.48	6.90	5.25	1.65
12	3:03 PM	3:23 PM	4.33	4.22	0.11	25.42	21.99	3.43	6.94	5.24	1.70
Average			4.54	4.43	0.11	25.63	22.86	2.78	6.38	5.25	1.13
Confidence Coefficient			-			0.3115			0.3015		
Relative Accuracy			0.11			4.29			0.64		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a constant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 72 ppmvd@7%O₂ for NO_x and 223 ppmvd@7%O₂ for SO₂

Table 10-10 Relative Accuracy Determination for CEMS PTT Global Chemical Public Co., Ltd. Branch 5 : 2440-H2O

DATE **November 20,2023**

Run No.	Time		O ₂			NO _x			SO ₂		
	Start	End	%			ppm@7% O ₂			ppm@7% O ₂		
			Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)	Instrumental	CEMS	Diff(d _i)
1	11:30 AM	11:50 AM	8.28	8.56	-0.28	20.71	27.42	-6.71	5.77	7.03	-1.26
2	11:51 AM	12:11 PM	8.29	8.55	-0.26	20.92	27.70	-6.78	5.72	7.09	-1.37
3	12:12 PM	12:32 PM	8.28	8.53	-0.25	20.88	27.53	-6.65	5.69	7.12	-1.43
4	12:33 PM	12:53 PM	8.26	8.52	-0.26	20.77	27.72	-6.95	5.94	7.25	-1.31
5	1:20 PM	1:40 PM	8.34	8.57	-0.23	20.72	27.60	-6.88	6.16	7.11	-0.95
6	1:41 PM	2:01 PM	8.29	8.48	-0.19	20.71	27.33	-6.62	6.21	7.10	-0.89
7	2:02 PM	2:22 PM	8.39	8.56	-0.17	20.70	27.26	-6.56	6.29	7.16	-0.88
8	2:23 PM	2:43 PM	8.40	8.54	-0.14	20.88	27.31	-6.42	6.35	7.17	-0.83
9	3:10 PM	3:30 PM	8.39	8.51	-0.12	20.67	27.14	-6.47	6.12	7.03	-0.91
10	3:31 PM	3:51 PM	8.43	8.57	-0.14	20.16	27.08	-6.91	5.93	6.85	-0.92
11	3:52 PM	4:12 PM	8.39	8.55	-0.16	19.93	26.64	-6.71	5.96	6.85	-0.90
12	4:13 PM	4:33 PM	8.33	8.50	-0.17	19.83	26.50	-6.67	6.08	6.89	-0.81
Average			8.34	8.54	-0.20	20.57	27.27	-6.69	6.02	7.06	-1.04
Confidence Coefficient			-			0.1058			0.1471		
Relative Accuracy			0.20			12.14			1.22		
Performance Specification : RA			1%			10%**			10%**		

* Instrumental RM and CEMS data are on a constant basis, that is, dry and actual oxygen.

** 10% of Emission Standard value 56 ppmvd@7%O₂ for NO_x ,97 ppmvd@7%O₂ for SO₂